

**Доклад**  
**по правоприменительной практике**  
**Московского УФАС России**  
**(по итогам трех кварталов 2018 года)**

**Москва 2018 г.**

Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Московское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Московского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

**Одним из направлений деятельности столичного антимонопольного ведомства является контроль в сфере государственных закупок.**

Московское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории г. Москвы, а также жалобы и обращения (информацию) при осуществлении закупок федеральными судами и судебными департаментами, расположенными в Центральном федеральном округе, за исключением случаев, предусмотренных нормативными правовыми актами ФАС России.

**В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за три квартала 2018 года в Московское УФАС России поступило 11 056 жалоб от участников закупок на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено 8 410 жалоб, при этом обоснованными признаны 3 352 жалобы, то есть около 40% от общего числа рассмотренных жалоб.**

За аналогичный период 2017 года в антимонопольный орган поступило 9 823 жалоб, из которых рассмотрено 7 925 жалоб и обоснованными признаны 4 921 жалоб, что составляет примерно 50%.

**Таким образом, количество поступивших жалоб в Московское УФАС России за три квартала 2018 года по сравнению с аналогичным**

периодом 2017 года увеличилось примерно на 12 %, в то время как количество принятых к рассмотрению жалоб увеличилось всего лишь на 6 %, что связано прежде всего с несоблюдением заявителями требований ст.105 Закона о контрактной системе при подаче жалоб и невозможностью принятия таких жалоб к рассмотрению контрольным органом в силу закона.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано 2 876 предписаний об устранении выявленных нарушений, 99,9 % которых исполнены в установленный срок, в то время как в 2017 году данный показатель составил 3 818.

Из года в год заказчиками допускаются идентичные нарушения в части установления избыточных, очевидных и противоречащих государственным стандартам требований к параметрам характеристик товаров, значения которых представляется возможным определить участникам закупки по результатам проведения испытаний конкретной партии товара, значения которых становятся для заказчиков очевидными исходя из иных характеристик товаров или же предлагаемые значения которых напрямую противоречат требованиям соответствующих стандартов. Также заказчиками допускаются нарушения в части отбора участников закупок: так, при проведении аукционов, наиболее частыми нарушениями являются неправомерные и необоснованные отклонения при рассмотрении первых частей заявок, в то время как при проведении конкурсов заказчики допускают нарушения в части оценки конкурсных заявок, субъективно и вольно трактуя критерии оценки, установленные в документации.

Также в рамках контроля в сфере госзакупок Московское УФАС России осуществляет **ведение Реестра недобросовестных поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) - РНП.

Основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП:

- ✓ уклонение участника закупки от заключения контракта;
- ✓ расторжение контракта по решению суда;
- ✓ односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

За три квартала 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года количество обращений заказчиков о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП увеличилось на 61 % (с 1 212 до 1 956), при этом количество принимаемых решений о включении сведений в РНП увеличилось на 8 %.

По факту уклонения от заключения контракта Московским УФАС России за три квартала 2018 года рассмотрено обращений о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков на 70% больше, чем за тот же период 2017 года (в 2017 году - 441 обращение; в 2018 году – 750 обращений).

По факту одностороннего расторжения контрактов заказчики стали обращаться в Московское УФАС России чаще на 56 %. При этом, решения о включении сведений в РНП по фактам одностороннего расторжения заказчиками контрактов за три квартала 2018 года стали приниматься на 18% чаще, нежели в аналогичный период 2017 года.

<u>РНП – уклонение</u>	I-III кв. 2017 г.	I-III кв. 2018 г.
Обращений рассмотрено	441	750
Включено в РНП	252	387
Отказано во включении в РНП	189	363
<u>РНП – расторжение</u>	I-III кв. 2017 г.	I-III кв. 2018 г.
Обращений рассмотрено	771	1206
Включено в РНП	477	956
Отказано во включении в РНП	294	250

Примеры обстоятельств, послуживших основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при одностороннем расторжении контракта:

*- в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не было указано причин, послуживших основанием для принятия такого решения заказчиком (или указанные в таком решении причины не соответствовали фактическим обстоятельствам);*

- принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

- Заказчик не предоставил поставщику (подрядчику, исполнителю) предусмотренный Законом о контрактной системе десятидневный срок для устранения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нарушений, послуживших причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (заказчик сообщил, что ограничил доступ на объект сразу после принятия решения);

- Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушениями условий контракта подрядчиком, при этом ненадлежащее исполнение контракта подрядчиком было вызвано действиями третьих лиц.

В целях защиты своих прав и интересов заказчиком и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует своевременно и надлежащим образом выполнять свои обязательства, определенные заключенным контрактом; вести официальную переписку, обеспечивая надлежащее направление писем другой стороне; фиксировать нарушения, которые может допустить сторона по контракту, с привлечением третьих лиц.

Заказчикам при формировании закупочной документации следует внимательно отнестись к однозначному описанию своей потребности в проекте контракта, а также к описанию порядка взаимодействия сторон (включая порядок и сроки направления исходной документации, уведомлений и т. д.).

Четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, порядок взаимодействия сторон, а также основания для расторжения контракта по инициативе каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия Комиссией Московского УФАС России объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

### **Проведение плановых и внеплановых проверок**

Московское УФАС России реализует возложенные на него полномочия по контролю за соблюдением законодательства о закупках товаров, работ, услуг, в том числе, путем проведения плановых и внеплановых проверок. Указанные проверки осуществляются также при поступлении информации о предполагаемых нарушениях из правоохранительных органов.

Наибольшее количество нарушений выявлено в части размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок. Кроме этого, заказчики часто устанавливают требования в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок.

**Рассмотрение обращений и уведомлений об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

Количество обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в 2018 году увеличилось на 16 % по сравнению с аналогичным периодом 2017 года.

Наименование показателя	I-III кв. 2017 г.	I-III кв. 2017 г.
<i>Количество поступивших обращений о согласовании заключения контракта с ед. поставщиком</i>	287	333
<i>- из них согласованы</i>	242 (84,3%)	270 (82%)

Примеры оснований для отказа в согласовании осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. выбор неверного способа осуществления закупки;
2. несоответствие содержания нестоимостных критериев оценки объекту закупки;
3. отказ в допуске остальным участникам по основаниям, не предусмотренным документацией / Законом о контрактной системе;

Количество уведомлений заказчиков о случаях заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в 2018 году увеличилось на 39 % по сравнению с аналогичным периодом 2017 года.

Наименование показателя	I-III кв. 2017 г.	I-III кв. 2018 г.
<i>Количество поступивших уведомлений о заключении контракта с ед. поставщиком</i>	858	1192
<i>- из них с нарушениями</i>	83 (9,7%)	112 (9,4%)

При этом, процент выявляемых нарушений при осуществлении таких закупок практически не изменился.

Вторым важным направлением деятельности управления является **антимонопольный контроль торгов**, осуществляемый в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

**За три квартала 2018 года управлением рассмотрено по существу 1 572 жалобы (аналогичный период 2017 года – 1 935 жалоб) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.**

Наиболее часто обжалуются действия (бездействие) заказчиков при организации и проведении закупочных процедур в рамках Закона о закупках (223-ФЗ).

**Так, за три квартала 2018 года управлением рассмотрено по существу 1 175 жалоб (2017 год – 1 411 жалоб) на действия (бездействия) заказчиков по 223-ФЗ.**

**Использование «формы 2» в качестве инструмента отклонения участников закупки**

*При рассмотрении жалоб в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Московское УФАС России столкнулось с проблемой частого злоупотребления со стороны заказчиков, выражающегося в необоснованном установлении в документах излишних требований, в том числе использования «формы 2» как инструмента отклонения неудобных заказчику лиц.*

*Управление считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация о закупке не должна являться инструментом манипулирования заказчика итогами проведения конкурентной процедуры.*

*Представление участниками закупки лишь согласия на поставку товара (оказание услуг, выполнение работ, соответствующих требованиям) является достаточным подтверждением соответствия требованиям документации и не ущемляет права и законные интересы заказчика, поскольку конкретные требования к товарам сформированы заказчиком с учетом собственной потребности. Кроме того, заказчикам необходимо избегать установление требований к товарам, которые невозможно взять из открытых источников, а для заполнения заявки необходимо иметь товар в*

наличии в том числе для проведения испытаний.

Указанный правовой подход также коррелирует с практикой применения Федерального закона № 44-ФЗ.

### **Неправомерное предоставление преимуществ участникам, имеющим опыт работы с московскими заказчиками**

При рассмотрении жалоб в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Московское УФАС России столкнулось с проблемой сужения опыта по аналогичным работам по региону— городу Москвы.

Так, московские заказчики необоснованно ниже оценивают опыт в других регионах, чем в городе Москве, устанавливая в документах в критериях оценки опыт оказания аналогичных услуг исключительно в пределах одного региона. При этом территория нахождения заказчиков по другим договорам не влияет на уровень квалификации участника закупки. Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники закупки, имеющие опыт в других городах при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Кроме того, заказчики не могут на заседаниях комиссии Управления привести объективные причины указанного сужения круга потенциальных участников конкурентных процедур.

Выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других территориях. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 № Ф05-5428/2017 по делу № А40-156155/16).

Антимонопольный орган, не заинтересованный в политике регионального протекционизма, отмечает что данные действия при проведении закупок недопустимы.

### **Недопустимость проведения организатором торгов процедур реализации имущества с использованием платного доступа к информации о торгах и к участию в них**

Управлением было выдано предупреждение ТУ Росимущества по городу Москве и ТУ Росимущества по Московской области.

Основанием для выдачи предупреждений явилось систематическое привлечение организаторами торгов, реализующими арестованное имущество по поручению указанных ТУ, электронных площадок, взимающих плату за регистрацию на них.



*Данные ТУ Росимущества исполнили предупреждения Московского УФАС России. При этом при проведении закупок по выбору организаций, оказывающих услуги по реализации арестованного имущества на 2019 год, в проекты государственных контрактов включены условия об обязательном использовании при реализации имущества на торгах электронных торговых площадок, не взимающих какую-либо плату с заявителей/ претендентов/ участников торгов.*

*Кроме того, согласно имеющейся в Управлении информации в Росимуществе было проведено совещание, по результатам которого всем территориальным органам было дано поручение от 20.09.2018 № АК-12/31687 о необходимости проведения процедуры реализации арестованного имущества без взимания платы за участие в торгах, в том числе привлекаемыми специализированными организациями электронными площадками, что подтверждается также письмом ТУ Росимущества по Московской области от 04.10.2018 № А4/12-8489, направленным соответствующим организаторам торгов.*

*Таким образом, путем направления указанных предупреждений двум территориальным управлениям Росимущества, а также проработки указанных вопросов с руководством указанных территориальных органов Московское УФАС России фактически повлияло на условия проведения торгов по реализации арестованного имущества на федеральном уровне.*

Одной из наиболее важных сфер антимонопольного контроля является **выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти** в связи с тем, что указанные нарушения могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

Пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти является одним из важнейших направлений антимонопольного контроля в силу того, что нарушения со стороны данных субъектов могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

**За три квартала 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года наблюдается динамика уменьшения количества поступивших заявлений о наличии в действиях органов власти признаков нарушения статей 15, 16, 17, 17.1, 18.1 Закона о защите конкуренции.**

Так, за три квартала 2017 года управлением было рассмотрено **191 заявление** о наличии в действиях органов государственной власти признаков нарушения антимонопольного законодательства. Из них 139 заявлений о

наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 1 заявление о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, 33 заявления о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции и 18 заявлений о наличии признаков статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь в аналогичный период 2018 года управлением было рассмотрено на 6,3 % меньше подобных заявлений по сравнению с аналогичным периодом 2017 года, а именно **179 заявлений**. Из них 122 заявления о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 2 заявления о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, 22 заявления о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции и 33 заявления о наличии признаков статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

**За три квартала 2018 года по результатам рассмотрения 179 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства было выдано 6 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из которых 5 было исполнено и 1 находится в стадии исполнения. При этом в аналогичный период 2017 года по результатам рассмотрения 191 заявления было выдано и исполнено 7 предупреждений.**

В заявлениях, рассмотренных в данный период 2018 года, наиболее распространенными видами нарушений являлись:

- непроведение Управами города Москвы конкурсов по отбору управляющих организаций многоквартирных домов и многофункциональных комплексов;
- предоставление государственного имущества исполнительными органами государственной власти города Москвы хозяйствующим субъектам без проведения конкурентных процедур;
- нарушение требований антимонопольного законодательства на торгах.

Наиболее часто заявления содержали указание на нарушение органами исполнительной власти города Москвы антимонопольного законодательства в следующих сферах:

- жилищно-коммунальные услуги;
- управление многоквартирными домами;
- нестационарная розничная торговля;
- капитальный ремонт многоквартирных домов;
- распоряжение государственным и муниципальным имуществом;
- нарушение требований антимонопольного законодательства на торгах в сфере оказания медицинских услуг.

## **Практика за три квартала 2018 года**

*1. В 2018 году управление выдало главе администрации поселения Сосенское предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.*

*Несмотря на наличие сформированного рынка специализированных организаций, оказывающих услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного газового оборудования, в уведомлении о проведении общего собрания собственников многоквартирного дома администрацией была размещена информация о возможности заключения договора только с одной специализированной организацией ГУП МО «МОСОБЛГАЗ» «Мособлгаз» «Подольскмежрайгаз» без указания иных специализированных организаций. По мнению Московского УФАС России, такие действия содержат в себе признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования с той же специализированной организацией, которая уже обслуживает внутридомовое газовое оборудование.*

*По мнению управления, ограничение списка специализированных организаций, которые могли бы претендовать на заключение договора, ограничивает собственников многоквартирного дома в возможности принять альтернативное решение по выбору иной специализированной организации.*

*В целях принятия превентивных мер, предупреждающих нарушения при проведении общего собрания собственников помещений для заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, Московское УФАС России предостерегло главу администрации от совершения аналогичных действий, так как такое поведение может привести к нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Отмечаем, что главной целью предостережения является предупреждение **возможных** нарушений антимонопольного законодательства и не требует от лица выполнения определенных действий.*

## **II. Примеры предупреждений, выданных управлением за три квартала 2018 года**

**1. Предупреждение Департаменту городского имущества города Москвы (далее - Департамент).**

*Департамент наделен полномочиями по оказанию бесплатной государственной услуги по предоставлению жилых помещений в городе Москве по договорам купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования. Результатом оказания данной услуги является заключение договора купли-продажи. Основанием для выдачи предупреждения стали действия Департамента по направлению граждан в свое подведомственное учреждение ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» для подготовки проекта договора купли-продажи (мены) жилого помещения. За выполнение указанных работ ГБУ взимало вознаграждение в размере 1,75% от стоимости квартиры.*

*Таким образом, ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования», как хозяйствующему субъекту, были переданы функции органа власти по оказанию государственной услуги, что содержало в себе признаки нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Московское УФАС России направило Департаменту предупреждение о необходимости прекращения Департаментом указанных действий путем осуществления подготовки договоров купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования силами Департамента или ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» на бесплатной основе.*

*Предупреждение было выполнено путем утверждения постановлением Правительства Москвы от 30.01.2018 № 28-ПП Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Предоставление жилых помещений жилищного фонда города Москвы с использованием денежных средств заявителя, в том числе заемных (кредитных), по договорам мены жилого помещения или купли-продажи жилого помещения».*

*С даты принятия Административного регламента подготовка и оформление всех необходимых документов, в том числе договора купли-продажи (мены), входит в состав государственной услуги, которая предоставляется исключительно Департаментом, при этом взаимодействие с гражданами осуществляется через ГБУ МФЦ города Москвы.*

**2. Предупреждение управе района Арбат г. Москвы о необходимости проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.**

*Как было установлено управлением, управа района Арбат пролонгировала договоры управления многоквартирными домами,*

заключенные по результатам открытых конкурсов, без проведения общих собраний собственников, что противоречит<sup>1</sup> положения Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным управе района Арбат г. Москвы было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено путем проведения общих собраний собственников помещений многоквартирных домов.

Подобные действия влекут за собой создание преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности конкретному хозяйствующему субъекту, а также ограничивают собственников жилых помещений в таких многоквартирных домах в реализации своего право на выбор способа управления.

**3. Предупреждения Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству Администрации городского округа Подольск (далее - Комитет) о необходимости проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.**

Как было установлено управлением, Комитетом не был проведен конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, который на 97,05% находится в собственности города Москвы<sup>2</sup>.

На основании изложенного Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству Администрации городского округа Подольск было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено путем проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Управление отмечает, что подобные действия органов исполнительной власти города Москвы, к чьей компетенции относится проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций, носят системный характер. В 2017 году на основании аналогичных обстоятельств

---

<sup>1</sup> Согласно части 4 статьи 161 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом, заключенный с управляющей организацией, выбранной по результатам конкурса, не подлежит продлению, если орган местного самоуправления не созвал собрание собственников помещений для решения вопроса о выборе способа управления многоквартирным домом.

<sup>2</sup> В соответствии с частью 2 статьи 163 ЖК РФ управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

*префектура Троцкого и Новомосковского округа г. Москвы и управа Басманного района города Москвы были предупреждены о недопустимости совершения подобных действий.*

**4.** *Предупреждения управе Донского района города Москвы и управе района Бескудниково за непроведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, доля собственности РФ в котором составляет более 50%.*

*Управлением было установлено, что управляющие компании неоднократно определялись на общих собраниях собственников, решения на которых принимались представителями федеральных структур, представляющих интересы собственника Российской Федерации, владеющего более чем 90% помещений многоквартирного дома.*

*В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации управление многоквартирным домом, при доле РФ более чем 50%, осуществляется на основании договора, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса. Непроведение открытого конкурса, за исключением законодательно установленных случаев, напрямую влияет на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к товарному рынку, либо права ведения деятельности на нем.*

### **III. О вынесенных решениях Московского УФАС России в отношении органов власти города Москвы за три квартала 2018 года период в I-III кв. 2018 года**

*Отдельно хотелось бы отметить работу управления по пресечению недобросовестных действий застройщиков многоквартирных домов и многофункциональных комплексов, которые пытаются всевозможными способами избежать проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления введенными в эксплуатацию многоквартирными домами и многофункциональными комплексами.*

*Так, в первом полугодии 2018 года управлением были приняты решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденные в связи с неисполнением управами районов города Москвы возложенных функций по проведению открытых конкурсов.*

*В одном случае, управа не проводила открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в связи с тем, что застройщик данного дома единолично провел собрание и принял решение о назначении определенной управляющей компании. Согласно позиции управления, застройщик, в том числе оформивший права собственности на*

квартиры в возведенном доме, не является лицом, которое в соответствии с ЖК РФ наделено право принимать решение о выборе способа управления многоквартирным домом, за исключением случаев, напрямую указанных в ЖК РФ<sup>3</sup>.

В настоящее время решение по данному делу было отменено Арбитражным судом г. Москвы. Управление оспаривает данное решение суда в апелляционном порядке.

Не менее важным представляется второе решение, вынесенное управлением по результатам рассмотрения дела. Согласно обстоятельствам дела, в эксплуатацию был введен многофункциональный комплекс, в состав которого входили, в том числе квартиры. Застройщик, указывая, что ЖК РФ не содержит положений, предписывающих обязательность проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многофункциональных комплексов, отказался передать управе района города Москвы документацию, необходимую для проведения конкурсов. Управление по результатам анализа доводов сторон, положений действующего законодательства, а также учитывая судебную практику, вынесло решение о том, что если в состав многофункционального комплекса входит две или более квартиры, такой многофункциональный комплекс является многоквартирным домом и на него распространяются положения ЖК РФ в той же степени, что на многоквартирные дома. Кроме того, в целях оказания методической помощи управам города Москвы управление собрало информацию о том, где управы могут получить необходимую информацию для проведения конкурсов в тех случаях, когда застройщики отказывают им в предоставлении такой информации.

Данное решение управление было оставлено в силе Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-161642/18-122-1917.

В аналогичный период 2017 года управлением было рассмотрено 5 дел о нарушении антимонопольного законодательства, одно из которых было также связано с непроведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в котором городу Москве на праве собственности принадлежало более 50% помещений.

Еще одним неотъемлемым направлением деятельности Московского УФАС России является **выявление и пресечение сговоров на торгах.**

---

<sup>3</sup> Например, в случае, указанном в части 14 статьи 161 ЖК, согласно которой застройщик вправе заключить договор управления с временной управляющей компанией, которая будет управлять домом до момента определения победителя конкурса, проводимого в соответствии с частью 13 указанной статьи.

Картельный сговор – одна из угроз экономической безопасности и наиболее негативно влияющее на конкуренцию нарушение антимонопольного законодательства. Сговорившись, несколько компаний отказываются от конкуренции на торгах и удерживают цены. В результате стоимость лота фактически не уменьшается, заключение контракта происходит по цене с наименьшим снижением, что ведет к искусственному росту цен. Иными словами, государство и его учреждения платят в разы больше за услуги, которые, возможно, уступают по качеству услугам добросовестных организаций.

За три квартала 2017 года раскрыто 34 картельных сговора, из которых 14 - на рынке медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), 4 - на рынке ЖКХ, 2 - на рынке IT-услуг, остальные - на иных рынках. **За три квартала 2018 года раскрыто 37 картельных сговоров, из которых 11 - на рынке медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), 8 - на рынке ЖКХ, 3 - на рынке IT-услуг, 1 - на рынке автомобильного транспорта, остальные - на иных рынках.** В большинстве случаев такие дела возбуждаются управлением инициативно после получения от электронных торговых площадок информации об IP-адресах, с которых участниками закупки подавались заявки и ценовые предложения. Если документы поданы с одного IP-адреса, а содержание файлов заявок идентично, то это явный признак сговора.

Основная доля взысканных Московским УФАС России штрафов приходится на нарушения по сговорам на торгах: 43,9 миллионов рублей за три квартала 2017 года. **За три квартала 2018 года взыскано 75,5 миллионов рублей.**

За последнее время управлением раскрыто несколько крупных картельных сговоров, один из них касался выполнение работ по благоустройству дворовых территорий г. Москвы. *Так, выявлен сговор в ходе торгов, которые были проведены различными казенными и бюджетными учреждениями г. Москвы, в том числе ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства юго-западного административного округа» и ГБУ города Москвы «Жилищник района Северное Бутово». Начальная (максимальная) цена контрактов превышала 580 миллионов рублей. Четыре компании в различных составах сговорились и удерживали цены на торгах, в результате чего стоимость контракта снизилась на 1,9 миллиона рублей (2 % от общей начальной максимальной цены контракта). Впоследствии компании признали факт нарушения антимонопольного законодательства.*



Также был раскрыт картельный сговор участников торгов по поставки лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения. *Заказчиком в данных аукционах выступал в том числе Департамент здравоохранения города Москвы. Общая НМЦК по 12 аукционам превысила 550 миллионов рублей. В результате сговора двух компаний снижение по торгам составило от 2% до 2,5% от начальной стоимости торгов. В ходе антимонопольного расследования было установлено совпадение наименований учетных записей изменения файлов заявок с фамилиями сотрудников одной из компаний. Также, впоследствии, обе компании признали заключение устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.*

Одним из основных направлений деятельности Московского УФАС России является **контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами**, осуществляющими свою деятельность в условиях естественной монополии, в целях обеспечения недискриминационного доступа к услугам данных организаций.

Основной объем выявленных нарушений в данной сфере относится к несоблюдению порядка обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче ресурса или порядка подключения (технологического присоединения) к инфраструктуре.

Московским УФАС России за три квартала 2018 года было вынесено **62 постановления о привлечении к административной ответственности монополистов по статье 9.21 КоАП РФ, что на 18 постановлений больше, чем было вынесено в 2017 году за тот же период времени.**

Управлением также ведется активная работа по выявлению злоупотреблений со стороны монополистов своим доминирующим положением на различных рынках, включая: электрической энергии, тепла, железнодорожных перевозок. **За три квартала 2018 года вынесено 37 решений о нарушении антимонопольного законодательства, что на 10 решений больше, чем за первые три квартала 2017 года (27 решений о нарушении антимонопольного законодательства), при этом большинство вынесенных решений - в отношении энергетических монополистов ПАО «МОЭСК» и ПАО «Мосэнергосбыт» одновременно.**

**Пример: дело № 1-10-169977-17 заявитель: индивидуальный предприниматель, ответчики: ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт».**

*Московское УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела, возбужденного в отношении сразу двух*

электроэнергетических монополистов (ПАО «МОЭСК» и ПАО «Мосэнергосбыт»), установило в их действиях нарушение антимонопольного законодательства в части злоупотребления доминирующим положением при проведении проверок систем учета электрической энергии субъекта малого предпринимательства.

Регулятор установил, что при проведении проверки ПАО «МОЭСК» составляло акты о неучтенном потреблении с указанием максимально возможного объема безучетного потребления, несмотря на условия договора энергоснабжения и законодательно установленные требования к порядку определения объема и периода безучетного потребления.

В свою очередь, ПАО «Мосэнергосбыт», располагая всеми необходимыми сведениями для корректировки актов, выставило в адрес потребителя счет на оплату стоимости безучетного потребления электрической энергии, значительно превышающие реальное потребление абонента.

Кроме того, ПАО «Мосэнергосбыт» вынуждало абонента оплатить спорный объем безучетного потребления путем введения ограничений потребления электрической энергии.

По результатам рассмотрения дел каждый из монополистов получил предписание об устранении допущенных нарушений.

Суды в рамках судебного рассмотрения верно отметили, что корректное исполнение предписания возможно лишь в случае совместных действий энергосбытовой и электросетевой организаций.

Кроме того, суды установили взаимосвязь между действиями обоих монополистов и нарушением прав абонента, которому был выставлен не соответствующий договору и закону счет на основании акта о безучетном потреблении, суды подтвердили, что оба доминанта злоупотребили своим правом, что привело к нарушению прав абонента в сфере предпринимательской (хозяйственной) деятельности.

**Пример: дело № 1-10-1944/77-17 заявитель: ФГУП «УСЗ», ответчики: ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт».**

Московское УФАС России вынесло решение в отношении сразу двух монополистов города Москвы – ПАО «МОЭСК» и ПАО «Мосэнергосбыт» – в части злоупотребления доминирующим положением при выявлении бездоговорного потребления электроэнергии ФГУП «Управление служебными зданиями», управляющим зданием Академии наук.

Регулятор установил, что предприятие заблаговременно обратилось

*к гарантирующему поставщику (ПАО «Мосэнергосбыт») в целях заключения договора энергоснабжения еще до передачи здания в управление.*

*Вместе с тем Мосэнергосбыт затягивал сроки заключения договора энергоснабжения объекта, а сетевая организация ПАО «МОЭСК», будучи уведомленной о наличии преддоговорных отношений между гарантирующим поставщиком и управляющей компанией, преднамеренно провела проверку на объекте и необоснованно увеличила период бездоговорного потребления.*

*Таким образом, действия ПАО «Мосэнергосбыт» и ПАО «МОЭСК» привели к тому, что объект федеральной собственности длительное время потреблял электрическую энергию без договора энергоснабжения.*

*По результатам антимонопольного дела каждый из нарушителей будет привлечен к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.*

**Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции** является не менее важным направлением деятельности Московского УФАС России.

**За три квартала 2018 года управлением было рассмотрено 1 886 заявлений по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе).**

Наибольшее количество жалоб подано на нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. **Всего за три квартала 2018 года управлением рассмотрено 674 заявлений по признакам нарушения статьи 18 Закона о рекламе.** Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.

**За рассматриваемый период управлением возбуждено и рассмотрено 89 дел о нарушении статьи 18 Закона о рекламе и выдано 154 предписаний.**

Также, в Московское УФАС России за рассматриваемый период поступило большое количество заявлений относительно:

- ✓ признаков нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы содержащей некорректное сравнение объекта рекламирования с другими товарами);
- ✓ признаков нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования);
- ✓ признаков нарушения части 6 статьи 5 Закона о рекламе (неэтичная

- реклама);
- ✓ признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования);
  - ✓ признаков нарушения статьи 7 Закона о рекламе (распространение рекламы товаров, реклама которых не допускается);
  - ✓ признаков нарушения статьи 19 Закона о рекламе (наружная реклама и установка рекламных конструкций);
  - ✓ признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе (реклама финансовых услуг).

Наиболее часто ненадлежащая реклама финансовых услуг встречается в сети Интернет и распространяется с помощью систем «Яндекс.Директ» и «Google AdWords», а также размещается на рекламных конструкциях города Москвы. К основным объектам рекламирования при выявлении признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе можно отнести банковские услуги: кредиты и вклады, а также ипотеку.

**Всего управлением за три квартала 2018 года возбуждено и рассмотрено 220 дел о нарушении законодательства Российской Федерации, по которым выдано 415 предписаний.**

За аналогичный период 2017 года управлением было рассмотрено 1 369 заявлений относительно наличия признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Из них 453 фактов наличия признаков нарушения статьи 18 Закона о рекламе. Рассмотрено 149 дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, выдано 321 предписание.

Наблюдается общая тенденция увеличения общего количества жалоб на нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. При этом количество рассмотренных дел и выданных предписаний значительно увеличилось.

**За три квартала 2018 года управлением рассмотрено 334 заявления по признакам нарушения положений главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).** Из них 150 заявлений по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 90 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная со созданием смешения).

**В результате рассмотрения заявлений было выдано 26 предупреждений**

о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Всего по признакам нарушения главы 2.1 Закона о защите конкуренции за рассматриваемый период 2018 года возбуждено и рассмотрено 32 дел и выдано 31 предписание.

Также в указанный период рассматривались дела относительно нарушения положений статьи 20 Федерального закона от 07.06.2013 № 108ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о Чемпионате мира по футболу).

За аналогичный период 2017 года управлением рассмотрено 202 заявления по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Из них 125 заявлений по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 69 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная со созданием смешения).

За рассматриваемый период в 2017 года управлением было выдано 29 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Всего за рассматриваемый период в 2017 года Московским УФАС России рассмотрено 13 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выдано 9 предписаний.