

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 1-14-438/77-19

«03» апреля 2019 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 1-14-438/77-19 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>, <...>,

рассмотрев дело № 1-14-438/77-19, возбужденное по признакам нарушения Федеральное бюджетное учреждение науки «Научно-исследовательский институт дезинфектологии» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее — ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора) (место нахождения: Научный пр., д 18, г. Москва, 117246; ОГРН 1027739834396, ИНН 7728021048) статьи 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей: ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора в лице <...> (по доверенности <...>), Гололобовой Т.В. (по доверенности <...>), <...> (по доверенности <...>); ООО «Мир дезинфекции» в лице законного представителя <...> (приказ о назначении генерального

директора <...>), а также в лице <...> (по доверенности <...>), <...> (по доверенности <...>); ООО «Лаборатория Инсепта» в лице <...> (по доверенности <...>); АО НПО «Наводез» в лице <...> (по доверенности <...>), <...> (по доверенности <...>),

УСТАНОВИЛА:

1. Представителем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела № 1-14-438/77-19 в связи с тем, что Предупреждение от 31.01.2019 № 8-02 антимонопольного органа, в связи с неисполнением которого было возбуждено данное дело, в настоящий момент обжалуется в судебном порядке (дело № А40-28931/2019). По мнению ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора решение по указанному судебному делу имеет значение для рассмотрения антимонопольного дела по существу.

В соответствии с пунктом 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, предупреждение отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку принято уполномоченным государственным органом на основании статей 22 и 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении конкретного хозяйствующего субъекта и содержит властное предписание, возлагающее на общество обязанность и влияющее тем самым на права хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Следовательно, предупреждение антимонопольного органа может быть предметом самостоятельного обжалования в арбитражном суде.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исходя из буквального прочтения вышеуказанной нормы, приостановление дела на срок рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является правом, а не обязанностью антимонопольного органа.

Таким образом, Комиссия на свое усмотрение может принять мотивированное решение о необходимости приостановления дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу по указанным выше основаниям, если сочтет, что принятое судом решение может существенным образом повлиять на результат рассмотрения данного дела.

В силу статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, предупреждение выдается антимонопольным органом в случае, если в действиях лица усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства. Следовательно, для принятия решения о выдаче субъекту предупреждения не требуется установления факта нарушения, а достаточно лишь установления признаков нарушения.

Процедура выдачи предупреждения направлена на устранение действий, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, без негативных последствий для такого субъекта в виде возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Таким образом, субъекту, в действиях которого усматривались признаки нарушения, предоставлена возможность прекратить совершение таких действий, тем самым прекратив нарушать антимонопольное законодательство и избежать негативных последствий для себя.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о выполнении ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора предупреждения от 31.01.2019 № 8-02 в адрес Московского УФАС России не представлено. Кроме того, путем подачи в Арбитражный суд города Москвы заявления о признании незаконным предупреждения от 31.01.2019 № 8-02 и сообщении о данном факте в антимонопольный орган, ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора выразило свое несогласие с выданным предупреждением и фактически отказалось от его выполнения.

Продолжение рассмотрения антимонопольного дела, а равно действий ответчика на предмет нарушения норм антимонопольного законодательства, поименованных в части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в виду неисполнения ответчиком предупреждения с последующим вынесением решения по делу в полной мере отвечает положениям главы 9 Закона о защите конкуренции в целом, статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в частности.

Иное трактование процедуры, описанной в Законе о защите конкуренции, как не соответствовало бы целям антимонопольного регулирования, так и привело бы к необоснованному затягиванию процесса рассмотрения дела, нарушению законных прав и интересов заявителей, не устранению последствий действий, имеющих признаки акта недобросовестной конкуренции.

Процесс обжалования предупреждения антимонопольного органа в настоящем случае не препятствует дальнейшему рассмотрению дела № 1-14-438/77-19 по существу.

Сам по себе факт выдачи антимонопольным органом предупреждения о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат

признаки нарушения законодательства не определяют факт вынесения Комиссией решения о признании в действиях субъекта факта нарушения.

Процесс рассмотрения дела предусматривает оценку Комиссией всех обстоятельств дела, на которых в дальнейшем основывается принятие того или иного решения. При оценке обстоятельств дела и принятии решения каждый член Комиссии действует самостоятельно, по своему внутреннему убеждению. При принятии решения антимонопольный орган исходит исключительно из фактических обстоятельств дела, представленных доказательств и доводов, а также их правовой оценки.

Следовательно, в случае невыполнения предупреждения, выданного лицу в процессе рассмотрения дела, Комиссия продолжает рассмотрение дела по существу с целью установления достаточности либо недостаточности доказательств, имеющихся в материалах дела для принятия решения о признании факта нарушения антимонопольного законодательства либо принятия решения о прекращении рассмотрения дела.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России считает, что основания для приостановления рассмотрения дела № 1-14-438/77-19 отсутствуют.

2. Представителем АО НПО «Новодез» заявлено ходатайство о приобщении дополнительных материалов к делу, а именно протоколов осмотра сайтов, которые по мнению АО НПО «Новодез» подтверждают факт наличия конкурентных отношений между ответчиком и заявителями.

Каких-либо препятствий для приобщения дополнительных документов по делу Комиссией не выявлено в связи с чем, ходатайство подлежит удовлетворению.

3. Представителем ООО «Мир Дезинфекции» заявлено ходатайство о приобщении дополнительных письменных пояснений по существу рассматриваемого дела, которые не могли быть ранее представлены в материалы дела.

Каких-либо препятствий для приобщения дополнительных письменных пояснений по делу Комиссией не выявлено в связи с чем, ходатайство подлежит удовлетворению.

4. Представителем АО НПО «Новодез» отозвано ранее поданное ходатайство от 21.03.2019 об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки представителя.

Представитель АО НПО «Новодез» на заседание Комиссии явился, в связи с чем оснований для удовлетворения ранее поданного ходатайства Комиссией не установлено.

Для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо получение дополнительных документов и сведений.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. В удовлетворении ходатайства ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора о приостановлении рассмотрения дела № 1-14-438/77-19 до вступления в законную силу решения по делу № А40- 28931/2019 отказать.

2. Ходатайства АО НПО «Новодез» и ООО «Мир Дезинфекции» о приобщении дополнительных документов к материалам дела удовлетворить.

3. В удовлетворении ранее поданного ходатайства АО НПО «Новодез» от 21.03.2019 об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки представителя на заседание Комиссии отказать.

4. Рассмотрение дела № 1-14-438/77-19 отложить.

5. Назначить рассмотрение дела № 1-14-438/77-19 на **«27» мая 2019 года в 10 часов 00 минут** по адресу: г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, строение 1, каб. 307 (вход со стороны Боярского переулка).

6. В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора **не позднее 26.04.2019** представить в Московское УФАС России следующие документы и сведения:

документально подтвержденные сведения относительно способа производства дезинфекционных средств «НИИД-АВИА» (СГР № RU.77.99.88.002.Е.002713.06.16 от 28.06.2016) и «Чудоцид» (СГР № RU.77.99.21.002.Е.007084.04.12 от 24.04.2012) — самостоятельно, третьим лицом по заказу ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, иным способом;

документально подтвержденные сведения относительно способа первичного введения в оборот дезинфекционных средств «НИИД-АВИА» (СГР № RU.77.99.88.002.Е.002713.06.16 от 28.06.2016) и «Чудоцид» (СГР № RU.77.99.21.002.Е.007084.04.12 от 24.04.2012) — самостоятельно, через представителя, иными способами;

документально подтвержденные сведения относительно сроков введения в гражданский оборот дезинфекционных средств «НИИД-АВИА» (СГР № RU.77.99.88.002.Е.002713.06.16 от 28.06.2016) и «Чудоцид» (СГР № RU.77.99.21.002.Е.007084.04.12 от 24.04.2012);

документально подтвержденные сведения относительно осуществления ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора деятельности по разработке инструкций применения дезинфекционных средств для третьих лиц - разработчиков и производителей дезинфекционных средств;

документально подтвержденные сведения осуществления ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора деятельности по проведению исследований (экспертиз) дезинфекционных средств в целях их дальнейшей государственной регистрации;

документально подтвержденные сведения относительно сроков осуществления вышеуказанных видов деятельности ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора;

документально подтвержденные сведения относительно критериев отбора препаратов, информация о которых была опубликована на сайте niid.ru и рассматривается в рамках настоящего дела, с учетом представленных ранее сведений о том, что число выявленных нарушений превышает количество наименований дезинфекционных средств в опубликованном списке;

письменные объяснения и дополнительные материалы по существу рассматриваемого дела *(при необходимости)*.

7. В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции ООО «Мир дезинфекции», АО НПО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта» **не позднее 26.04.2019** представить в Московское УФАС России следующие документы и сведения:

- ³⁵₁₇ информацию об экспертных организациях, в которых проводились исследования (экспертизы) дезинфекционных средств в целях их дальнейшей государственной регистрации (с указанием полного фирменного наименования, ОГРН, ИНН, контактных данных);
- ³⁵₁₇ документально подтвержденную информацию относительно разработки и производства ООО «Мир дезинфекции», АО НПО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта» дезинфекционных средств, аналогичных «НИИД-АВИА» (СГР № RU.77.99.88.002.E.002713.06.16 от 28.06.2016) и «Чудоцид» (СГР № RU.77.99.21.002.E.007084.04.12 от 24.04.2012), разработанных ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора);
- ³⁵₁₇ документально подтвержденные сведения относительно того, для каких целей используется каждый из дезинфекционных средств, упомянутых в рассматриваемой статье и производителем которых являются заявители по настоящему делу;
- ³⁵₁₇ документальное подтверждение эффективности упомянутых в статье на сайте niid.ru дезинфекционных средств, представленных при государственной регистрации дезинфекционных средств (для каждого, упомянутого в статье дезинфекционного средства);
- ³⁵₁₇ документально подтвержденные сведения относительно способов разработки инструкций по применению поименованных на сайте niid.ru дезинфекционных средств (самостоятельно, третьим лицом по заказу разработчиков, иные способы);
- ³⁵₁₇ копии всех возможных (имеющихся в наличии) писем, направленных ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора третьим лицам, аналогичного содержания статье, размещенной на сайте niid.ru и рассматриваемой в рамках настоящего дела, либо сведения о том, у кого данные сведения можно запросить;
- ³⁵₁₇ письменные объяснения и дополнительные материалы по существу рассматриваемого дела *(при необходимости)*.

Копии документов должны быть заверены надлежащим образом, направлены с приложением сопроводительного письма (с указанием перечня прилагаемых документов, количества листов и экземпляров). В случае

невозможности представления какого-либо из перечисленных документов, необходимо представить письменные объяснения о причинах его отсутствия.

При представлении документов и сведений просим ссылаться в сопроводительном письме и в письменных пояснениях на номер данного дела, а также на исходящий номер настоящей номер настоящего Определения.

Непредставление или несвоевременное представление в Московское УФАС России документов и сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию Московского УФАС России, а равно представление в антимонопольные органы заведомо недостоверных сведений (информации), влечет за собой административную ответственность в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях обеспечения прохода на территорию Московского УФАС России, а равно допуска к рассмотрению дела, представителям лиц, участвующих в деле, при себе необходимо иметь:

документ, удостоверяющий личность;

документ, подтверждающий полномочия лица на представление интересов стороны по делу (доверенность, приказ, иное);

копию настоящего Определения по делу.

Явка сторон по делу, из законных представителей и (или) представителей по доверенности обязательна. В случае неявки указанных лиц, дело может быть рассмотрено в их отсутствие.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>