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Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Московское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Московского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

1. Одним из направлений деятельности столичного антимонопольного ведомства является **контроль в сфере государственных закупок**.

Московское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории г. Москвы, а также жалобы и обращения (информацию) при осуществлении закупок федеральными судами и судебными департаментами, расположенными в Центральном федеральном округе, за исключением случаев, предусмотренных нормативными правовыми актами ФАС России.

С целью достижения прозрачности системы госзакупок большое внимание уделяется информационному обеспечению проведения таких закупок. Законодательство регламентирует порядок публикации в открытых источниках сведений о размещении заказа, его условиях, заключенных государственных контрактах и их исполнении. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. № 2154-р федеральные органы исполнительной власти должны составлять годовые планы-графики размещения заказа и с поквартальным уточнением размещать их в сети Интернет. Таким образом, созданы условия для реализации общественного контроля за госзакупками – от стадии планирования закупок до исполнения государственных контрактов.

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за первый квартал 2020 года в Московское УФАС России поступило 2572 жалобы от участников закупок на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено 1787 жалоб, при этом обоснованными признаны 928 жалоб, то есть около 52% от общего числа рассмотренных жалоб.

При этом за аналогичный период 2019 года в антимонопольный орган поступила 2891 жалоба, из которых рассмотрено 2444 жалобы и обоснованными признаны 1383 жалобы, что составляет примерно 57%.

Таким образом, количество поступивших жалоб в Московское УФАС России по сравнению с 2019 годом сократилось примерно на 11 %, в то время как количество рассмотренных жалоб сократилось почти на 27 %.

Вышеуказанное снижение количества принятых к рассмотрению жалоб связано, прежде всего, с несоответствием поданных жалоб требованиям ст.105 Закона о контрактной системе, а также многочисленным дублированием жалоб от одного заявителя посредством различных способов направления в антимонопольный орган, например, одновременно в форме электронного документа и на бумажном носителе.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано 603 предписания об устранении выявленных нарушений, 97% которых исполнены в установленный срок, в то время как в 2019 году данный показатель составил 1070 с аналогичным уровнем исполнения предписаний.

Московским УФАС России проведено 11 внеплановых проверок действий заказчиков на основании выявленных фактов неисполнения или исполнения не в полном объеме выданных предписаний, по результатам которых заказчикам повторно предписано устранить допущенные нарушения.

Из года в год заказчиками допускаются идентичные нарушения в части установления избыточных, очевидных и противоречащих государственным стандартам требований к параметрам характеристик товаров, значения которых представляется возможным определить участникам закупки по результатам проведения испытаний конкретной партии товара, значения которых становятся для заказчиков очевидными, исходя их иных характеристик товаров, или же предлагаемые значения которых напрямую противоречат требованиям соответствующих стандартов.

В то же самое время с начала 2020 года произошел ряд нарушений при проведении закупочных процедур, связанных с изменениями в законодательстве, которые заказчикам необходимо было применять впервые на практике.

Например, несмотря на то, что в ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе внесены изменения еще в середине 2019 года в части требований к сроку действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, при установлении требований к такой гарантии, а также при ее рассмотрении заказчики по состоянию на начало текущего года руководствовались недействующей редакцией закона и отсчитывали срок гарантии от срока действия контракта, в то время как актуальная редакция указывает на то, что срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств.

Кроме того, заказчики при формировании документации игнорируют факт необходимости установления требований к обеспечению гарантийных обязательств, при условии наличия таких обязательств, что является нарушением ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе. Такое обстоятельство, например, отражено в решении по делу 077/06/57-193/2020 от 14.01.2020. При этом вышеуказанное нарушение также может являться препятствием к заключению контракта, что подтверждается позицией, изложенной в решении № 077/06/57-4070/2020 от 10.03.2020 по жалобе победителя аукциона ООО «Форс», который делал ценовое предложение без учета необходимости обеспечения гарантийных обязательств ввиду отсутствия требования об этом в документации заказчика, несмотря на то, что аукционной документацией как таковые гарантийные обязательства были предусмотрены, а потому в силу закона должны быть обеспечены.

Также при рассмотрении заявок у аукционных комиссий Заказчиков появились сложности с адаптацией к вступившим изменениям в ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, которая с начала года указывает на необходимость наличия в составе заявки на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара вне зависимости от наличия установленных запретов, ограничений, условий допуска иностранных товаров в рамках национального режима.

Кроме того из буквального толкования п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе в редакции, актуальной на начало года, следует, что участникам аукциона вменена обязанность предоставлять конкретные показатели товаров исключительно в случае их поставки, но не использования при выполнении работ, что также явилось причиной нарушения заказчиками требований Закона о контрактной системе как в части предъявления требований к составу заявки, так и в части рассмотрения поданных заявок.

Вышеприведенная практика отражена в частности в решении по делу 077/06/57-4793/2020 от 19.03.2020 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Реноватор» на действия ГБУ «Жилищник Тимирязевского района» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по технологическому присоединению к наружным электрическим сетям бытового городка, в рамках которого поставка товаров не осуществляется, при этом в технической части аукционной документации было установлено требование к таким товарам как смазка графитная, растворитель, грунтовка, которые, очевидно, не поставляются, а используются при выполнении работ. Вместе с тем заказчик в нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе требовал предоставить конкретные показатели данных товаров в составе первой части заявки.

II. Также в рамках контроля в сфере госзакупок Московское УФАС России осуществляет ведение Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) – РНП.

Основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП:

– уклонение участника закупки от заключения контракта;

– расторжение контракта по решению суда;

– односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

В первом квартале 2020 года по сравнению с аналогичным периодом 2019 года количество рассмотренных обращений заказчиков о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП увеличилось на 32% (с 879 до 1160).

По факту уклонения от заключения контракта Московским УФАС России в первом квартале 2020 года рассмотрено на 44 обращения о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков больше, чем за тот же период 2019 года (в 2019 году – 175 обращений; в 2020 году – 219 обращений). При этом решения о включении сведений в РНП по фактам уклонения от заключения контракта в первом квартале 2020 года стали приниматься реже на 32%, нежели в 2019 году (в первом квартале 2019 года принято решение о включении сведений об участниках закупок в РНП по результатам рассмотрения 139 обращений; в 2020 году – по результатам рассмотрения 104 обращений).

По факту одностороннего расторжения контрактов решения о включении сведений в РНП по фактам одностороннего расторжения Заказчиками контрактов в первом квартале 2020 года принимались в 84% случаев от рассматриваемых обращений (в I квартале 2019 года – в 83% случаев).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РНП – уклонение** | **I квартал**  **2019 г.** | **I квартал**  **2020 г.** |
| Обращений рассмотрено | 175 | 219 |
| Включено в РНП | 139 | 104 |
| Отказано во включении в РНП | 36 | 115 |
|  |  |  |
| **РНП – расторжение** | **I квартал**  **2019 г.** | **I квартал**  **2020 г.** |
| Обращений рассмотрено | 704 | 940 |
| Включено в РНП | 583 | 794 |
| Отказано во включении в РНП | 121 | 146 |

Примеры обстоятельств, послуживших основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при рассмотрении такого вопроса по факту одностороннего расторжения заказчиком контракта:

– В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не было указано причин, послуживших основанием для принятия такого решения заказчиком (или указанные в таком решении причины не соответствовали фактическим обстоятельствам);

– Принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

– Заказчик не предоставил поставщику (подрядчику, исполнителю) предусмотренный Законом о контрактной системе десятидневный срок для устранения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нарушений, послуживших причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (заказчик сообщил, что ограничил доступ на объект сразу после принятия решения);

– Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушениями условий контракта подрядчиком, при этом ненадлежащее исполнение контракта подрядчиком было вызвано действиями третьих лиц;

В целях защиты своих прав и интересов заказчикам и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует своевременно и надлежащим образом выполнять свои обязательства, определенные заключенным контрактом; вести официальную переписку, обеспечивая надлежащее направление писем другой стороне; фиксировать нарушения, которые может допустить сторона по контракту, с привлечением третьих лиц.

Заказчикам при формировании закупочной документации следует внимательно отнестись к однозначному описанию своей потребности в проекте контракта, а также к описанию порядка взаимодействия сторон (включая порядок и сроки направления исходной документации, уведомлений и т. д.).

Четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, порядок взаимодействия сторон, а также основания для расторжения контракта по инициативе каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия Московским УФАС России объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

**Проведение плановых и внеплановых проверок**

Московское УФАС России реализует возложенные на него полномочия по контролю за соблюдением законодательства о закупках товаров, работ, услуг, в том числе, путем проведения плановых и внеплановых проверок. Указанные проверки осуществляются также при поступлении информации о предполагаемых нарушениях из правоохранительных органов.

В первом квартале 2020 года Московским УФАС России проведено 239 контрольное мероприятие, что практически втрое больше по сравнению с аналогичным периодом 2019 года (в 2019 году – 83 контрольных мероприятий). В первом квартале 2020 года проверено 440 закупок, из них нарушений выявлено в 85% закупок (количество закупок с нарушениями - 376). При этом в первом квартале 2019 года проведены проверки в отношении 144 закупок, нарушения выявлены в 122 закупках (85% от общего количества проверенных закупок). Как и в 2019 году наибольшее количество внеплановых проверок проводятся в отношении заказчиков уровня субъекта Российской Федерации (в 2019 году – 47% от проведенных проверок, в 2020 году – 57%).

Наибольшее количество нарушений в первом квартале 2020 года выявлено в части нарушений при размещении информации в единой информационной системе в сфере закупок (67% от общего количества выявленных нарушений), установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок (13% от общего количества выявленных нарушений), нарушений порядка заключения государственных контрактов (8% от общего количества выявленных нарушений).

**Рассмотрение уведомлений об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

Количество уведомлений заказчиков о случаях заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) увеличилось на 5 %.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **I квартал 2019 г.** | **I квартал 2020 г.** |
| Поступило уведомлений о заключении контракта с ед. поставщиком, шт. | 464 | 485 |
| – из них с нарушениями, шт., (%) | 45 (9%) | 34 (7%) |

При этом, процент выявленных нарушений при осуществлении таких закупок снизился на 2%.

**III.** Одним из важных направлений деятельности Управления является **антимонопольный контроль торгов,** осуществляемый в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

За первый квартал 2020 года Управлением принято к рассмотрению 794 жалоб (за аналогичный период 2019 года - 733 жалоб) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. На действия заказчиков, осуществляющих корпоративные закупки, Московским УФАС России рассмотрено 610 жалоб (за аналогичный период 2019 года - 575), из числа которых 319 признано обоснованными, 235 – необоснованными.

Недавно в Управление со стороны Центрального аппарата ФАС России поступил ряд разъяснений антимонопольного законодательства, в том числе связанных с осуществлением закупок в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Указанные разъяснения приложены к настоящему докладу для ознакомления всех желающих.

Наиболее частыми нарушениями, выявляемыми Управлением при рассмотрении соответствующих жалоб, являются нарушение заказчиками принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованные ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки. Наиболее яркие случаи подобных нарушений, выявленных в отчетном периоде, приведены ниже.

Неправомерность приведения к «единому базису» ценовых предложений плательщиков НДС и лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения

Московским УФАС России неоднократно рассматриваются дела, в которых заказчики при проведении закупочных процедур устанавливают в документации требование, при котором в случае, если товары, работы, услуги участника не облагаются НДС, то цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС.

Заказчики ошибочно полагают, что лица, находящиеся на упрощенной системе налогообложения, должны подавать ценовые предложения ниже от начальной максимальной (цены) на ставку НДС (20%), поскольку они не являются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, а потому не должны при подаче ценовых предложений исходить из начальной (максимальной) цены как твердой величины, указанной в извещении, без соответствующего понижения собственной цены на 20 %.

Таким образом, предложения участников, являющихся плательщиками НДС и предложения участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, приводятся к «общему знаменателю» без учета НДС.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При применении такого ошибочного подхода лицо, находящееся на упрощенной системе налогообложения, вынуждено заключить договор по более низкой цене, чем лица, находящиеся на общей системе налогообложения.

Факт указания заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует, что у участника закупки, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками косвенного налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в ст. 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчики довольно часто в обоснование правомерности спорного условия, обязывающего участников закупки, находящихся на упрощенной системе налогообложения, предоставлять ценовые предложения, не превышающие установленную начальную (максимальную) цену без учета НДС, ссылаются на экономическую невыгодность, поскольку в последующем он не сможет принять к вычету НДС (в порядке, предусмотренном [ст. ст. 171](consultantplus://offline/ref=740DBD1E6D173D6559E5F751D92EABCD6228D0E403A836DF68C5988520B7465D414AC08E97F632A9S2qFQ) и [172](consultantplus://offline/ref=740DBD1E6D173D6559E5F751D92EABCD6228D0E403A836DF68C5988520B7465D414AC08E97F632ABS2qEQ) НК РФ) в случае заключения договора с лицом, не являющимся плательщиком названного налога.

Вместе с тем Управление отмечает, что заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в неравное положение, только исходя из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог. По своей сути, заказчик, устанавливая названное спорное требование в документации, в первую очередь, стремится получить собственную налоговую выгоду за счет последующего получения вычета, уменьшив собственную налогооблагаемую базу. Вместе с тем, преследование названной цели заказчиком в целях минимизации налогового бремени не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры.

Тот факт, что изначально заказчиком сформирована НМЦ с учетом косвенного налога свидетельствует, что заказчик исходил из готовности уплатить названную сумму будущему контрагенту, а потому невозможность последующего вычета суммы НДС по итогам налогового периода в случае заключения договора с лицом по цене предложенной участником, находящемся на упрощенной системе налогообложения, находящемся на упрощенной системе налогообложения, не может расцениваться как обстоятельство позволяющее заказчику дискриминировать участника закупки и фактически устанавливать для него иную начальную (максимальную) цену исключительно лишь потому, что лицо использует иную систему налогообложения, право применения которой ему предоставлено налоговым законодательством.

Все последующие налоговые последствия обусловлены особенностью налогообложения отдельных юридических лиц и допущены системой публично-правового порядка. Возможность же заключения лицом, находящемся на упрощенной системе налогообложения, договора по цене в пределах НМЦ без НДС является его конкурентным преимуществом на торгах, обусловленным собственным выбором режима налогообложения. Иной порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, а равно и сопоставления ценовых предложений, применяющих разные режимы налогообложения, может привести к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничению конкуренции.

Особенно важно соблюдение указанных принципов в условиях современных реалий с учетом сложной эпидемиологической обстановки в стране из-за коронавируса и в контексте усилий, предпринимаемых государством по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства.

**Неправомерный выбор электронной торговой площадки при проведении торгов по исполнительному производству, а также неправомерное проведение торгов с закрытой формой подачи ценовых предложений**

Московским УФАС России при рассмотрении жалоб на действия организаторов торгов при проведении торгов по реализации имущества должников в порядке регулирования Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) установлено, что в ряде случаев выбранные организаторами торгов электронные торговые площадки не включены в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ» (далее - Перечень), вопреки положениям государственного контракта.

Также при проведении некоторых публичных торгов организаторами торгов устанавливается закрытый способ подачи ценовых предложений, что также не соответствует условиям государственного контракта.

В соответствии с [частью 3 статьи 87](consultantplus://offline/ref=672E2410A0BA3744FF2F551D2AF350288920A609BE605E5C02CFB38CDB0F608246D7A9D69449C4739E12A67F5B3AE132C224B039032A60ACc9f9Q) Закона об исполнительном производстве реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Согласно [пункту 4 статьи 447](consultantplus://offline/ref=672E2410A0BA3744FF2F551D2AF350288920AB0AB3605E5C02CFB38CDB0F608246D7A9D69441C373954DA36A4A62ED34DB3AB2251F2862cAfEQ) ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Согласно [статье 448](consultantplus://offline/ref=672E2410A0BA3744FF2F551D2AF350288920AB0AB3605E5C02CFB38CDB0F608246D7A9D69441C377954DA36A4A62ED34DB3AB2251F2862cAfEQ) ГК РФ открытость или закрытость аукциона зависит лишь от состава участников: открытый аукцион предполагает участие в нем любого лица, а закрытый - участие в нем специально приглашенных лиц для этой цели.

Проведение торгов по исполнительному производству на электронных торговых площадках, не поименованных в Перечнях, а равно с закрытой формой подачи ценовых предложений нарушают требования государственных контрактов, заключенных организатором торгов с территориальными управлениями Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

В соответствии с условиями государственного контракта в целях обеспечения конкурентности и состязательности между участниками аукциона и получения наивысшей цены за реализуемое имущество при проведении торгов в электронной форме, такие торги должны проводиться исключительно с открытой формой подачи предложений о цене имущества и исключительно на площадках, указанных в Перечнях.

По мнению антимонопольного органа положения государственного контракта, в отсутствие законодательной регламентации порядка подачи ценовых предложений являются неотъемлемой частью публичного порядка проведения конкурентных процедур, а следовательно, и применяемого права, поскольку являются процедурными условиями, определяющие порядок проведения торгов. Рассматриваемое положение государственного контракта обеспечивает права неопределенного круга лиц, определяет порядок проведения публичных торгов, которые в силу действующего законодательства (статьи 449.1 ГК РФ) являются обязательными.

В связи с изложенным положения государственного контракта не только удостоверяют право Организатора торгов по проведению публичных торгов, но и возлагают на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком – в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

По результатам рассмотрения подобных жалоб организаторам торгов выдаются предписания об аннулировании торгов и проведении новых торгов с учетом требований государственных контрактов.

**IV. Пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти** является одним из важнейших направлений антимонопольного контроля в силу того, что нарушения со стороны данных субъектов могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

В первом квартале 2020 года по сравнению с первым кварталом 2019 года наблюдается динамика увеличения количества поступивших заявлений о наличии в действиях органов власти признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Так, в первом квартале 2019 года Управлением было рассмотрено 55 заявлений, из которых 33 заявления о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 9 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, 13 заявлений о наличии признаков статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Заявления о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в Управление не поступали.

В свою очередь, в первом квартале 2020 года Управлением было рассмотрено 63 заявления (что почти на 15 % больше по сравнению с аналогичным прошлым периодом), из которых 42 заявления о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 17 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, 3 заявления о наличии признаков статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, 1 заявление о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанных заявлений Управлением было выдано 3 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из которых 1 исполнено, 2 находятся в стадии исполнения. При этом в аналогичный период 2019 года по результатам рассмотрения 55 заявлений было выдано 3 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из которых 2 исполнены, 1 не исполнено, в связи с чем Управлением было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В рассмотренных в первом квартале 2020 года заявлениях наиболее распространенными видами нарушений являлись:

- непроведение Управами города Москвы конкурсов по отбору управляющих организаций многоквартирных домов и многофункциональных комплексов;

- нарушение требований антимонопольного законодательства на торгах.

Кроме того, Управлением за первый квартал 2020 года было рассмотрено 51 заявление (27 из которых однотипные ГБУ Жилищник) о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции хозяйствующими субъектами, среди которых наиболее часто встречающиеся доводы:

* неправомерное отклонения заявок на участие в торгах;
* установление в документации ограничивающих конкуренцию критериев;
* осуществление закупки у единственного поставщика.

**Меры реагирования в отношении хозяйствующих субъектов**

1. В первом квартале 2020 года Управлением принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому ООО «Хартия» признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении закупки у единственного поставщика услуг по разработке проектно-сметной документации для объекта: «Мусоросортировочный комплекс в городском округе Орехово-Зуево Московской области» (далее ‑ Закупка).

Закупка была проведена ООО «Хартия» на основании пункта положения о закупках, предусматривающего возможность заключения договора с единственным поставщиком на основании решения генерального директора.

Согласно Закону о закупках закупка у единственного поставщика является допустимой. Вместе с тем Закон о закупках предусматривает в качестве одного из принципов, которым заказчик обязан руководствоваться, отсутствие ограничения конкуренции при проведении закупки.

Установление ООО «Хартия» в Положении о закупках возможности осуществления закупки путем заключения договора с единственным поставщиком по решению директора позволяет обществу самостоятельно без объективного обоснования без каких-либо ограничений осуществлять закупки неконкурентным способом, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Игнорирование заказчиком проведения конкурентных процедур при осуществлении закупочной деятельности приводит к дискриминации и ограничению конкуренции, в связи с чем необоснованный выбор заказчиком способа осуществления закупки путем заключения договора с единственным поставщиком является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Обществу было выдано предписание об исключении указанного пункта из положения о закупках общества.

2. Управлением принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому АО «Международный аэропорт «Внуково» признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении закупки у единственного поставщика на выполнение работ по остеклению аэропорта «Внуково».

АО «Международный аэропорт «Внуково» при наличии возможности проведения закупки конкурентным способом осуществил ее у единственного поставщика.

Учитывая, что рынок по выполнению работ по установке стеклянных элементов является конкурентным, выявление всех потенциальных участников закупки возможно лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке.

При наличии на рынке различных хозяйствующих субъектов, способных осуществить выполнение требуемых заказчиком работ, аэропорт «Внуково» фактически создал условия, при которых необоснованно ограничено право хозяйствующих субъектов принять участие в закупке на конкурентной основе, что поставило их в неравное положение.

Игнорирование заказчиком проведения конкурентных процедур при осуществлении закупочной деятельности приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции призваны защитить конкуренцию на рынке товаров (работ, услуг), являющихся предметом торгов, запроса котировок и запроса предложений.

В действиях АО «Международный аэропорт «Внуково» по проведению Закупки у единственного поставщика при наличии возможности ее проведения конкурентным способом Управлением усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

О предупреждениях в отношении органов власти

В первом квартале 2020 года Управлением вынесены предупреждения Управе района Аэропорт города Москвы, Управе района Преображенское города Москвы и Управе района Перово города Москвы. Во всех трех случаях Управам необходимо было прекратить нарушение антимонопольного законодательства в виде бездействия путем проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

В начале 2019 года вступили в силу Правила определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений не выбран способ управления или выбранный способ управления не реализован, утвержденные постановлением Правительства РФ от 21.12.2018 № 1616.

Указанными Правилами предусмотрен механизм определения управляющей организации для многоквартирного дома, оставшегося по тем или иным причинам без управления.

Вместе с тем практика применения Правил показывает наличие фактов неверного толкования органами власти данного нормативного правового акта, что влечет за собой нарушение антимонопольного законодательства.

Так, причиной выдачи предупреждения Управе района Преображенское города Москвы послужило непроведение Управой открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления ряда многоквартирных домов, в которых Управой временно было назначено управляющей организацией ГБУ «Жилищник района Преображенское».

В соответствии с требованиями законодательства назначение временной управляющей не освобождает Управу от обязанности проведения конкурсов по отбору управляющей организации.

В свою очередь, непроведение открытых конкурсов, за исключением законодательно установленных случаев, напрямую влияет на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к товарному рынку, либо права ведения деятельности на нем.

Управа района Перово города Москвы в ряде многоквартирных домов в соответствии с Правилами назначила управляющую организацию ГБУ «Жилищник района Перово», в том числе в домах, в которых собственники выбрали способ управления жилищно-строительный кооператив.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 165 Жилищного кодекса органы местного самоуправления обеспечивают равные условия для деятельности управляющих организаций независимо от организационно-правовых форм.

Предоставление конкретному хозяйствующему субъекту (в данном случае - ГБУ «Жилищник района Перово») на неконкурентной основе возможности осуществления деятельности, целью которой является извлечение прибыли, влияет на конкуренцию на соответствующем товарном рынке, поскольку получение в управление многоквартирного дома без участия в конкурентной борьбе является преимуществом для хозяйствующего субъекта, позволяющем ему получить больше прибыли вне зависимости от его конкурентной способности, а также создает для него возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В связи с чем Управлением усмотрены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Также действия Управы района Аэропорт города Москвы по назначению временной управляющей организации ГБУ «Жилищник района Аэропорт» в трех многоквартирных домах послужили причиной выдачи Управе предупреждения.

Поскольку в данных домах доля в праве общей собственности на общее имущество составляет более чем 50%, управляющая организация в силу части 2 статьи 163 Жилищного кодекса РФ должна выбираться только по результатам открытого конкурса.

Ранее Управой был проведен открытый конкурс, по результатам которого с победителем заключены договоры управления многоквартирными домами сроком на 1 год. Вместе с тем до истечения срока действия договоров Управа не провела очередной конкурс для определения управляющей организации на следующий период. Вместо этого выпустила распоряжение о назначении временной управляющей организации.

Учитывая, что на момент назначения временной управляющей организации ранее выбранная управляющая компания продолжала управление многоквартирными домами, сведения о домах из реестра лицензий субъекта Российской Федерации не были исключены, распоряжение принято Управой неправомерно.

В связи с истечением срока действия договоров Управа была обязана провести открытые конкурсы по отбору управляющей организации для управления данными многоквартирными домами.

**V.** Важным направлением деятельности Московского УФАС России является **выявление и пресечение сговоров на торгах**.

Картельный сговор – одна из угроз экономической безопасности и наиболее негативно влияющее на конкуренцию нарушение антимонопольного законодательства. Сговорившись, несколько компаний отказываются от конкуренции на торгах и удерживают цены. В результате стоимость лота фактически не уменьшается, заключение контракта происходит по цене с наименьшим снижением, что ведет к искусственному росту цен. Иными словами, государство и его учреждения платят в разы больше за услуги, которые, возможно, уступают по качеству услугам добросовестных организаций.

Количество поступающих обращений в сфере контроля финансовых и товарных рынков в 1 квартале 2020 года увеличилось по сравнению с 2019 годом на 18% и составило 317.

За отчетный период 2020 года принято 10 решений по сговорам на торгах, можно выделить следующие рынки: ЖКХ и строительный комплекс. Количество принятых решений по сравнению с тем же периодом 2019 года увеличилось на 25%, при этом среди сфер деятельности картелей преобладал рынок медицинских услуг (поставка лекарственных препаратов, медицинского оборудования).

За отчетный период 2020 года возбуждено 9 дел по признакам картельных соглашений, а за тот же период 2019 года было возбуждено 17 дел по аналогичной категории.

В большинстве случаев такие дела возбуждаются Управлением инициативно после проведения антимонопольных расследований и получения информации от электронных торговых площадок. Если документы для участия в торгах подавались с одного компьютера, а содержание файлов заявок идентично, то это явный признак сговора.

Основная доля взысканных Московским УФАС России штрафов приходится за нарушения по сговорам на торгах: 36 миллионов рублей за 1 квартал 2019 года, а за 1 квартал 2020 года — 18,6 миллионов рублей.

В качестве примера можно привести несколько крупных картельных сговоров, которые были раскрыты Управлением в последнее время.

Картель между 2 компаниями, действовал на протяжении трех лет с 2017 по 2019 год и охватил 58 торгов жилищников ЗАО, ЮАО, ЮЗАО и ТАО Москвы и иных московских учреждений. Предметом торгов являлась поставка концентрирующего моющего средства, в том числе для промывки асфальтобетонных и плиточных покрытий. Общая начальная (максимальная) цена контрактов превысила 80 млн рублей. Компании сговорились и не конкурировали друг с другом в ходе торгов, в результате чего при поставке моющих средств для нужд московских учреждений не получилось достичь должной экономии бюджетных средств.

Также был раскрыт картель между 4 компаниями, который действовал в 2016-2019 годах и охватил 430 торгов АО «Мосводоканал» по ремонтно-восстановительным работам, реконструкции водопроводных сетей, подключению к системам водоснабжения, подготовки проектной документации и другим аналогичным работам. Общая начальная (максимальная) цена контрактов составила 9,2 млрд рублей. Компании сговорились и не конкурировали в ходе торгов, в результате чего стоимость контрактов снижалась всего до 3,5 % от начальной.

В ходе рассмотрения дел по торгам АО «Мосводоканал» компании признали заключение устных антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах.

По обоим делам материалы были направлены в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии состава преступления (ст. 178 УК РФ) в действиях руководителей сговорившихся компаний.

**Мониторинг торговых сетей**

С конца марта Московским УФАС России ежедневно осуществляются обходы торговых сетей г. Москвы с целью мониторинга и контроля роста цен на социально значимые продовольственные товары.

Аналитика показывает, что ценовая ситуация на рынке социально значимых продовольственных товаров стабилизировалась после проявлений ажиотажного спроса и продуктовой паники, скачкообразного роста цен сейчас не наблюдается.

Хотелось бы отметить активную гражданскую позицию жителей города Москвы, мы получаем на «горячую линию» Московского УФАС России информацию об актуальных ценах на продукты питания. С начала работы «горячей линии» Управлением обработано более 300 сообщений о ценах на продукты питания.

Согласно данным ежедневного мониторинга продукты питания в столичных магазинах экономически и физически доступны, дефицита не наблюдается, на складах торговые сети имеют необходимые запасы продуктов.

**VI.** Одним из ключевых направлений деятельности Московского УФАС России является **контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на различных товарных рынках** таких, как рынки электрической энергии, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, а также транспорта.

В целях пресечения действий (бездействия) хозяйствующих субъектов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, Управлением за первый квартал 2020 года выдано 10 предупреждений о прекращении злоупотребления доминирующим положением, что на 3 предупреждения больше, чем было выдано за первый квартал 2019 года.

Необходимо отметить, что за исключением 1 предупреждения, находящегося в настоящее время в стадии исполнения, 9 предупреждений были исполнены.

Так, во исполнение 3 предупреждений Московского УФАС России, выданных единой теплоснабжающей организации ПАО «МОЭК», были совершены следующие действия в целях устранения нарушений:

- урегулированы отношения с управляющей организацией столичных многоквартирных домов в целях перехода граждан на «прямые» договоры по теплоснабжению;

- урегулированы отношения с управляющей организацией столичных многоквартирных домов в целях перехода граждан на «прямые» договоры по горячему водоснабжению;

- внесены изменения в договор теплоснабжения в части указания точки поставки тепловой энергии на внешней границе стены многоквартирного дома в соответствии с требованиями Закона о теплоснабжении[[1]](#footnote-1) и Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме[[2]](#footnote-2).

Также во исполнение предупреждения Управления гарантирующей организацией в сфере водоснабжения АО «Мосводоканал» были приняты организационно-распорядительные меры, направленные на соблюдение обязанности, предусмотренной Законом о водоснабжении и водоотведении, по указанию конкретных документов и сведений, необходимых для заключения договоров холодного водоснабжения и водоотведения при рассмотрении заявок на их заключение.

Необходимо отметить, что увеличение количества выданных предупреждений в первом квартале 2020 года связано с проведением в конце 2019 года плановой проверки гарантирующего поставщика электроэнергии АО «Мосэнергосбыт». По результатам проведенной проверки данному обществу было направлено 4 предупреждения, 3 из которых касаются вопросов соблюдения порядка перевода многоквартирных жилых домов на общедомовые приборы учета.

В ходе проверки Управление выявило несовершенства в регламентации работы общества, связанной с переводом управляющих компаний на расчеты по показаниям общедомовых (коллективных) приборов учета, установленных сетевыми организациями в многоквартирных домах согласно Закону об энергосбережении.

Отсутствие должной регламентации неоднократно приводило к навязыванию со стороны гарантирующего поставщика невыгодных условий договора энергоснабжения исполнителям коммунальных услуг, что в итоге отражалось и на жителях столицы.

Ведомством были выданы предупреждения о необходимости изменения порядка договорной работы общества при переводе исполнителей коммунальных услуг на новые приборы учета.

При этом Управлением было указано на необходимость обязательной оценки соблюдения сетевой организацией процедуры ввода в эксплуатацию приборов учета, проверок на соответствие программирования приборов учета в тарифный режим, ранее согласованный в договоре энергоснабжения, а также недопустимости использования показаний новых общедомовых приборов учета в целях перерасчета объема электрической энергии за предыдущие периоды.

В связи с исполнением АО «Мосэнергосбыт» предупреждений дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждаться не будет.

Кроме того, в ходе проверки Управлением выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО «Мосэнергосбыт» при оказании дополнительных коммерческих услуг своим абонентам, что послужило основанием для выдачи предупреждения.

Так, гарантирующему поставщику было указано на необходимость принятия организационно-распорядительных мер, направленных на исключение навязывания абонентам дополнительных коммерческих услуг, в том числе необоснованных требований о поверке и замене приборов учета, а также об оплате услуг, которые должны оказываться на безвозмездной основе.

По ходатайству АО «Мосэнергосбыт» о необходимости проведения комплекса мероприятий в целях исполнения предупреждения срок по нему был продлен и в настоящий момент предупреждение находится в стадии исполнения.

Кроме того, в случае невозможности выдачи предупреждения об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства или их неисполнения Управлением возбуждаются дела о злоупотреблении хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

За первый квартал 2020 года было вынесено 7 решений о нарушении статьи 10 Закона о защите конкуренции, что на 4 решения больше по сравнению с первым кварталом 2019 года. При этом 6 решений было вынесено в отношении электроэнергетических монополистов ПАО «МОЭСК» и АО «Мосэнергосбыт».

В 2 из вышеуказанных решений были выявлены злоупотребления АО «Мосэнергосбыт» при инициировании введения ограничения поставок электрической энергии абонентам.

В ходе рассмотрения еще 4 антимонопольных дел в действиях вышеуказанных монополистов были выявлены злоупотребления доминирующим положением в рамках выявления безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

За последние три года Управлением создана обширная практика пресечения подобных злоупотреблений монополистов, даже несмотря на удовлетворение судебных исков монополистов по взысканию суммы безучетного и бездоговорного потребления в отношении абонентов до вынесения решений антимонопольным органом.

В результате деятельности Управления в Московском регионе сложилась практика поддержки судами (вплоть до Верховного суда) решений по антимонопольным делам при наличии разрешенных гражданско-правовых споров в пользу монополистов, например, дела: №№ А40-238616/2017, А40-82309/2017, А40-238665/2017, А40-48087/2018, А40-96178/2018, А40-3010/2018, А40-3007/2018.

Созданная Управлением прецедентная практика по рассмотрению подобных антимонопольных дел вошла в тройку лучших достижений среди территориальных органов ФАС России за 2019 год.

Дополнительно необходимо отметить решение Московского УФАС России в отношении монополиста на рынке водоотведения ГУП «Мосводосток».

Управление установило факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГУП «Мосводосток» по расчету объема неорганизованного сброса поверхностных сточных вод.

Так, монополист выявил факт самовольного неорганизованного сброса поверхностных сточных вод в отсутствии договора водоотведения, а также надлежащего подключения к централизованной системе водоотведения с земельного участка, на котором только предстояло строительство объектов.

Данный факт послужил основанием для направления владельцу земельного участка претензий с требованием об оплате стоимости неорганизованного сброса поверхностных сточных вод.

Вместе с тем при расчете вышеуказанной стоимости ГУП «Мосводосток» необоснованно применило повышающий коэффициент в размере трехкратного действующего тарифа на услуги по водоотведению.

Кроме того, монополист включил в стоимость неорганизованного сброса поверхностных сточных вод плату за нарушение нормативов по составу сточных вод, несмотря на то, что такие нормативы и контрольные пробы сточных вод в отношении данного земельного участка отсутствуют.

По итогам рассмотрения дела в действиях ГУП «Мосводосток» установлен факт злоупотребления доминирующим положением на рынке водоотведения.

Вместе с тем Управлением принято решение об отсутствии оснований для выдачи монополисту предписания ввиду того, что в ходе рассмотрения дела ГУП «Мосводосток» осуществило корректировку стоимости самовольного пользования централизованной системой водоотведения, исключив вышеуказанные необоснованные требования.

Управлением также проводится работа в сфере осуществления контроля за обеспечением недискриминационного доступа к услугам по передаче ресурса и порядка подключения (технологического присоединения) к сетевой инфраструктуре, за нарушение которых предусмотрена ответственность по статье 9.21 КоАП РФ.

В первом квартале 2020 года было вынесено 8 постановлений о нарушении статьи 9.21 КоАП РФ, что на 1 постановление больше по сравнению с первым кварталом 2019 года. Большинство нарушений как в 2019 году, так и в 2020 году было выявлено в рамках осуществления сетевыми организациями процедуры технологического присоединения к электрическим сетям.

**VII. Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции** является не менее важным направлением деятельности Московского УФАС России.

За период с 01.01.2020 по 31.03.2020 Управлением было рассмотрено 581 заявление по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе). Из них 548 заявлений поступило от физических лиц, а остальные – от субъектов предпринимательской деятельности.

Наибольшее количество жалоб подано на нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Всего за период с начала 2020 года до 31.03.2020 Управлением рассмотрено 439 фактов нарушения статьи 18 Закона о рекламе. Подавляющее большинство таких заявлений указывает на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.

За рассматриваемый период Московское УФАС России возбудило и рассмотрело 13 дел о нарушении статьи 18 Закона о рекламе и выдало 29 предписания.

1. 29 января было вынесено очередное решение в отношении распространения рекламы на телефонный номер абонента в отсутствие его согласия на получение такой рекламы.

Гражданин пожаловался в столичное ведомство сразу на целый ряд смс-сообщений, направленных ему АО «ЮниКредит Банк» и указал на то, что не давал своего согласия на эту рекламу.

В ходе рассмотрения дела Московским УФАС России было установлено, что согласие на получение рекламных сообщений было вписано в стандартные правила по текущим счетам, с которыми абонент вынужден был полностью согласится, подавая заявление на открытие счета в банке.

Московское УФАС России признало такое согласие ненадлежащим, так как у гражданина не было возможности открыть в банке счет, не согласившись с предложенными ему правилами, а значит и отказаться от получения рекламы на стадии заключения договора с банком. Подобное ограничение вариативности выбора клиента недопустимо в силу требований Федерального закона о рекламе.

Всего Московским УФАС России за период с 01.01.2020 по 31.03.2020 возбуждено и рассмотрено 44 дела о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, по которым выдано 97 предписаний.

Также в Московское УФАС России за рассматриваемый период поступило большое количество заявлений относительно:

-признаков нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования);

-признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования);

-признаков нарушения статьи 19 Закона о рекламе (наружная реклама и установка рекламных конструкций);

-признаков нарушения статьи 7 Закона о рекламе (распространение рекламы товаров, реклама которых не допускается);

-признаков нарушения статьи 20 Закона о рекламе (реклама на транспортных средствах и с их использованием);

-признаков нарушения статьи 21 Закона о рекламе (реклама алкогольной продукции).

2. Московским УФАС России было выявлено распространение на автобусах рекламы КБ «ЛОКО-Банк» (АО), в которой отсутствовало наименование банка и иные существенные условия рекламируемой финансовой услуги.

Текст рекламы предлагал оформить в ЛОКО-Банке кредит до 5 000 000 рублей по ставке 10,4 %. Однако мелким шрифтом били написаны дополнительные условия, только при соблюдении которых можно было оформить предлагаемый банком кредит по указанной в рекламе ставке. Наименование банка также было указано мелким шрифтом.

Московское УФАС России рассмотрело все детали дела и пришло к выводу о том, что реклама, размещенная на автобусах, направлена на привлечение внимания в основном участников дорожного движения: водителей других транспортных средств, пассажиров, пешеходов. При подобном размещении информации у потребителя отсутствует объективная возможность воспринять дополнительные условия кредитования, фактически намеренно выведенные из поля их внимания. Вместе с тем привлекательные условия сообщаются ярким и крупным шрифтом.

Подобное поведение рекламодателя и рекламораспространителя противоречит требованиям части 7 статьи 5, части 1 и части 3 статьи 28 Федерального закона о рекламе.

Всем лицам, участвующим в распространении рекламы, были выданы предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а КБ «ЛОКО-Банк» (АО) и распространителям рекламы теперь грозит штраф от 100 до 500 тыс. руб.

3. Московское УФАС России рассмотрело дело в отношении ООО «Интернет решения» по факту распространения рекламы, которая вводила потребителей в заблуждение.

В столичное ведомство обратился гражданин с жалобой на рекламу акции магазина OZON, поступившую ему на электронную почту. В электронном письме сообщалось, что доставка крупной бытовой техники осуществляется бесплатно. Однако когда гражданин, заинтересовавшись предложением заказал через сервис OZON холодильник, ему сообщили, что доставка обойдется в 2900 рублей.

ООО «Интернет решения» пояснили, что акция действовала не на всей территории Российской Федерации, а со списком городов, участвующих в акции, можно было ознакомиться на сайте. Заявитель как раз оказался жителем одного из городов, в котором акция не проводилась.

Московское УФАС России пришло к выводу о том, что реклама является ненадлежащей и нарушает требования части 7 статьи 5 Федерального закона о рекламе, так как в ней отсутствовала часть существенных условий об акции, в том числе указание на ограничение ее действия по территории, чем были введены в заблуждение потребители.

ООО «Интернет решения» было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и теперь ему грозит штраф от 100 до 500 тыс. руб.

4. Московское УФАС России вынесло решение о признании ФГБУК «Государственный академический Большой театр России» и АНО «Фестиваль «Золотая Маска» нарушившими законодательство Российской Федерации о рекламе.

В результате рассмотрения заявления гражданина Московским УФАС России был установлен факт распространения на вручении театральной премии «Золотая Маска», проходившем в Большом театре 16.04.2019, рекламы коньяка «Арарат». Логотип бренда был размещен на барной стойке, установленной в помещении для приема, им был украшен press wall, а рекламируемый коньяк подавался гостям мероприятия.

Напомним, что в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 21 Федерального закона о рекламе, в театрах распространение рекламы алкогольной продукции категорически запрещено. В связи с нарушением этого требования и было возбуждено дело о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Большой театр и организаторы премии отрицали свою осведомленность о распространении на мероприятии рекламы алкогольной продукции и всячески пытались переложить ответственность за это на подрядчика, обеспечивающего обслуживание фуршета.

Однако столичным антимонопольным ведомством было установлено, что событие широко освещалось в прессе и Интернете, в том числе на официальном сайте импортера коньяка «Арарат», где были размещены фотографии свидетельствующие о факте распространения такой рекламы на вручении премии «Золотая Маска».

В результате Московское УФАС России пришло к выводу о том, что именно организатор мероприятия и владелец помещения, как распространители такой рекламы, должны нести ответственность за допущенное нарушение.

В связи с тем, что с января 2020 года проходит 26-й фестиваль «Золотая Маска», а вручение премии назначено на 15 апреля 2020 года, лицам, участвующим в деле также выданы предписания о прекращении нарушения и недопущении размещения рекламы алкогольной продукции в не предназначенных для этого местах.

За период с 01.01.2019 по 31.03.2019 Московским УФАС России было рассмотрено 1038 заявлений, в которых указано на 1486 фактов наличия признаков нарушения Закона о рекламе.

Основным поводом для подачи заявлений в Московское УФАС России относительно нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в первом квартале 2019 года также являлось нарушение хозяйствующими субъектами, физическими лицами статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента (адресата) на её получение.

Всего отделом за период с 01.01.2019 по 31.03.2019 возбуждено и рассмотрено 35 дел о нарушении законодательства Российской Федерации, по которым выдано 46 предписаний.

За период с 01.01.2020 по 31.03.2020 Московское УФАС России рассмотрено 110 заявлений по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Из них 32 заявления по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение), 14 по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, 39 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем создания смешения), а также иные.

За рассматриваемый период 2020 года Управлением было выдано 10 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, 3 из которых не было исполнено хозяйствующим субъектом, что привело к возбуждению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В период с 01.01.2019 по 31.03.2019 отделом рассмотрено 117 заявлений по признакам нарушения положений главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135‑ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). В результате рассмотрения заявлений было выдано 8 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства.

5. Ранее Московское антимонопольное ведомство выдало ЗАО «РИТУАЛ-СЕРВИС» предупреждение о необходимости прекратить действия, содержащие признаки недобросовестной конкуренции.

Было установлено, что ЗАО «Ритуал-Сервис» распространяет на своем сайте и в рекламных буклетах рекомендации о том, что при смерти человека в первую очередь необходимо позвонить в специализированную службу и вызвать его сотрудника, и только после его прибытия обращаться в скорую помощь и полицию. Однако в соответствии с законодательством об охране здоровья граждан в Российской Федерации смерть человека может быть констатирована только медицинским работником, а значит описанный ЗАО «РИТУАЛ-СЕРВИС» порядок, предлагающий сначала вызвать сотрудника специализированной службы, а не скорую, может ввести в заблуждение лиц, попавших в экстренную ситуацию.

Также на сайте ЗАО «РИТУАЛ-СЕРВИС» была обнаружена информация, размещенная в разных разделах отдельными блоками, которая создает впечатление о причастности Общества к государственным структурам, а также о том, что предлагаемые на сайте услуги оказываются ГБУ «РИТУАЛ» или с его участием.

Указанную информацию ЗАО «РИТУАЛ-СЕРВИС» было предписано удалить. Однако в установленный срок ЗАО «РИТУАЛ-СЕРВИС» требования Московского УФАС России не исполнило и сообщило о своем несогласии с наличием признаков нарушения в его действиях.

В связи с неисполнением предупреждения Московским управлением ФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, и теперь действия общества будут рассмотрены комиссионно в рамках дела. В случае установления факта нарушения ЗАО «РИТУАЛ-СЕРВИС», обществу будет грозить штраф до 500 тыс. руб.

6. Московское антимонопольное ведомство в рамках мониторинга цен на средства индивидуально защиты выявило признаки недобросовестной конкуренции в ряде аптек сетей «Самсон Фарма» и «Доктор Столетов».

Сотрудниками Управления было установлено, что в аптеках «Самсон Фарма» и «Доктор Столетов» медицинские маски гражданам продавали только в количестве пяти штук и только в комплекте с другими товарами, за приобретением которых потребители не обращались.

Так, например, 9 апреля в нескольких аптеках сети «Самсон Фарма» медицинские маски можно было купить только по 5 штук вместе с антибактериальными средствами и витаминным комплекс, содержащим витамин «С». Если потребителю требовалось больше 5 масок, ему необходимо было купить два и более набора. Цена таких наборов зависела от комплектации где-то составляла около 600 рублей, а где-то более 800 рублей. Если потребитель отказывался от приобретения полного набора, в продаже масок ему отказывалось.

Аналогичная ситуация 10 апреля была также выявлена в сети аптек «Доктор Столетов». В них тоже было зафиксировано предложение купить маски исключительно в комплекте с другими товарами. Наборы могли включать в себя антибактериальные средства и витаминный комплекс, содержащий витамин «С», перчатки, морскую воду для промывания носа. Цена также в зависимости от комплектации варьировалась от 520 рублей до 1220 рублей.

Московским УФАС России такие действия были признаны содержащими признаки акта недобросовестной конкуренции, в связи с чем владельцам сетей были выданы предупреждения о необходимости прекращения ЗАО «ЭРКАФАРМ» действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, путем прекращения действий по реализации медицинских масок в сетях и любым иным образом в обязательном для потребителя количестве более одного товара, а также обязании к приобретению исключительно в совокупности с иными товарами, а равно прекращения препятствования к приобретению потребителями медицинских масок поштучно. А также путем недопущения введения подобных или аналогичных ограничений, правил продажи и т.п. при продаже медицинских масок, иных товаров, в том числе пользующихся спросом в связи с опасностью распространения новой коронавируской инфекции (Covid-2019).

В настоящий момент наборы в упомянутых сетях аптек не распространяются, но отчет об исполнении предупреждения их владельцами так и не представлен.

1. Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491. [↑](#footnote-ref-2)