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Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Московское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Московского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

1. Одним из направлений деятельности столичного антимонопольного ведомства является **контроль в сфере государственных закупок**.

Московское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории г. Москвы, а также жалобы и обращения (информацию) при осуществлении закупок федеральными судами и судебными департаментами, расположенными в Центральном федеральном округе, за исключением случаев, предусмотренных нормативными правовыми актами ФАС России.

С целью достижения прозрачности системы госзакупок большое внимание уделяется информационному обеспечению проведения таких закупок. Законодательство регламентирует порядок публикации в открытых источниках сведений о размещении заказа, его условиях, заключенных государственных контрактах и их исполнении. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. № 2154-р федеральные органы исполнительной власти должны составлять годовые планы-графики размещения заказа и с поквартальным уточнением размещать их в сети Интернет. Таким образом, созданы условия для реализации общественного контроля за госзакупками – от стадии планирования закупок до исполнения государственных контрактов.

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за 2019 год в Московское УФАС России поступило 13701 жалоба от участников закупок на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено 9795 жалоб, при этом обоснованными признаны 5941 жалоба, то есть около 60,7% от общего числа рассмотренных жалоб.

За аналогичный период 2018 года в антимонопольный орган поступило 14772 жалобы, из которых рассмотрено 10645 жалобы и обоснованными признаны 6186 жалоб, что составляет примерно 58,1%.

Таким образом, количество поступивших жалоб в Московское УФАС России по сравнению с 2018 годом снизилось примерно на 7,2%, пропорционально количеству принятых к рассмотрению жалоб.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано 4000 предписаний об устранении выявленных нарушений, 98% которых исполнены в установленный срок, в то время как в 2018 году данный показатель составил 3960 с более высоким зафиксированным уровнем исполнения предписаний.

Из года в год Заказчики допускают идентичные нарушения в части установления избыточных, очевидных и противоречащих государственным стандартам требований к параметрам характеристик товаров, значения которых представляется возможным определить участникам закупки по результатам проведения испытаний конкретной партии товара, значения которых становятся для Заказчиков очевидными исходя их иных характеристик товаров или же предлагаемые значения которых напрямую противоречат требованиям соответствующих стандартов.

В 2019 году произошли существенные изменения в законодательстве, которые Заказчикам необходимо было применять впервые на практике, что сопровождалось соответствующими нарушениями таких нововведенных положений Закона о контрактной системе.

Например, состав второй части заявки на участие в аукционе (часть 5 статьи 66 Закона о контрактной системе) в актуальной редакции закона не содержит требования о необходимости представления документов по опыту выполнения аналогичных предмету закупки работ в качестве подтверждения соответствия участника закупки дополнительным требованиям, предъявленным постановлением Правительства Российской Федерации №99. Теперь такие документы предоставляются участниками закупки оператору электронной торговой площадки и самим оператором направляются на рассмотрение Заказчику вместе с документами участника, представленными в составе второй части заявки. Однако в документациях Заказчики требуют документы в составе второй части заявки в соответствии с неактуальной редакцией Закона о контрактной системе, что нарушает ч.6 ст.66 Закон о контрактной системе.

Кроме того новый порядок предоставления обеспечения исполнения контракта в соответствии с ч.6 ст.96, ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системе также не всегда соблюдается и принимается Заказчиками, например, размер обеспечения исполнения контракта при проведении закупки среди СМП и СОНО рассчитывается исходя из цены, предложенной победителем. Однако Заказчики зачастую полагаются на старую редакцию закона, рассчитывая размер обеспечения исполнения контракта в таких закупках от начальной (максимальной) цены контракта.

**II.** Также в рамках контроля в сфере госзакупок Московское УФАС России осуществляет **ведение Реестра недобросовестных поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) – РНП.

Основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП:

– уклонение участника закупки от заключения контракта;

– расторжение контракта по решению суда;

– односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

В 2019 году по сравнению с аналогичным периодом 2018 года количество обращений заказчиков о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП увеличилось на 80% (с 2951 до 5307).

По факту уклонения от заключения контракта Московским УФАС России в 2019 году рассмотрено на 325 обращений о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков больше, чем за тот же период 2018 года (в 2018 году – 1015 обращений; в 2019 году – 1340 обращений). При этом решения о включении сведений в РНП по фактам уклонения от заключения контракта в 2019 году стали приниматься чаще на 5%, чем в 2018 году.

По факту одностороннего расторжения контрактов заказчики стали обращаться в Московское УФАС России более чем в два раза чаще, решения о включении сведений в РНП по фактам одностороннего расторжения Заказчиками контрактов в 2019 году принимались в 86% случаев от рассматриваемых обращений (в 2018 году – в 80% случаев).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РНП – уклонение** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Обращений рассмотрено | 1015 | 1340 |
| Включено в РНП | 579 | 825 |
| Отказано во включении в РНП | 436 | 515 |
|  |  |  |
|  |  |  |
| **РНП – расторжение** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Обращений рассмотрено | 1916 | 3951 |
| Включено в РНП | 1537 | 3384 |
| Отказано во включении в РНП | 379 | 567 |

Примеры обстоятельств, послуживших основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при рассмотрении такого вопроса по факту одностороннего расторжения заказчиком контракта:

– в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не было указано причин, послуживших основанием для принятия такого решения заказчиком (или указанные в таком решении причины не соответствовали фактическим обстоятельствам);

– принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

– заказчик не предоставил поставщику (подрядчику, исполнителю) предусмотренный Законом о контрактной системе десятидневный срок для устранения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нарушений, послуживших причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (заказчик сообщил, что ограничил доступ на объект сразу после принятия решения);

– заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушениями условий контракта подрядчиком, при этом ненадлежащее исполнение контракта подрядчиком было вызвано действиями третьих лиц;

В целях защиты своих прав и интересов заказчикам и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует своевременно и надлежащим образом выполнять свои обязательства, определенные заключенным контрактом; вести официальную переписку, обеспечивая надлежащее направление писем другой стороне; фиксировать нарушения, которые может допустить сторона по контракту, с привлечением третьих лиц.

Заказчикам при формировании закупочной документации следует внимательно отнестись к однозначному описанию своей потребности в проекте контракта, а также к описанию порядка взаимодействия сторон (включая порядок и сроки направления исходной документации, уведомлений и т. д.).

Четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, порядок взаимодействия сторон, а также основания для расторжения контракта по инициативе каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия Московским УФАС России объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

**Проведение плановых и внеплановых проверок**

Московское УФАС России реализует возложенные на него полномочия по контролю за соблюдением законодательства о закупках товаров, работ, услуг, в том числе, путем проведения плановых и внеплановых проверок. Указанные проверки осуществляются также при поступлении информации о предполагаемых нарушениях из правоохранительных органов.

Наибольшее количество нарушений выявлено в части размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок, порядка заключения государственных контрактов. Кроме этого, заказчики часто устанавливают требования в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок.

***Рассмотрение уведомлений об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)***

Количество уведомлений заказчиков о случаях заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) увеличилось на 18 %.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уведомления заказчиков | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Поступило уведомлений о заключении контракта с ед. поставщиком, шт. | 1552 | 1827 |
| – из них с нарушениями, шт., (%) | 166 (11%) | 158 (9%) |

При этом, процент выявленных нарушений при осуществлении таких закупок снизился на 2%.

**III.** Одним из важных направлений деятельности Управления является **антимонопольный контроль торгов,** осуществляемый в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

За 2019 год Управлением принято к рассмотрению 3790 жалоб (за аналогичный период 2018 года - 2343 жалоб), из них - на действия заказчиков, осуществляющих корпоративные закупки, рассмотрено 2771 жалоба (за аналогичный период 2018 года - 1588), из числа которых 1653 признано обоснованными, 1118 – необоснованными. Таким образом почти 60% жалоб признаются антимонопольным органом обоснованными.

Наиболее частыми нарушениями, выявляемыми Управлением при рассмотрении соответствующих жалоб, является нарушение заказчиками принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наиболее яркие случаи подобных нарушений, выявленных в отчетный период, приведены ниже.

**1. Установление товарного знака или иного средства индивидуализации товара, ограничивающего конкуренцию при проведении закупки, должно быть обоснованно и мотивировано заказчиком**

К конкурентной закупочной процедуре применяются все ограничения, предусмотренные Законом о закупках, в том числе и об обязательности предусмотрения в документации возможности поставки (использования) эквивалентного товара.

Вместе с тем включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, является безусловным ограничением конкуренции. В противном случае, заказчик должен доказать невозможность закупки товара иных производителей со ссылками на основания, предусмотренные ч. 3 ст. 6.1 Закона о закупках.

Рассматриваемая норма направлена на недопущение ограничения количества участников закупки посредством закупки товара конкретного производителя и закон не предусматривает возможность не соблюдать заказчиком названные требования в зависимости от предмета закупки. Любое отступление заказчика от правил описания требований к товарам должно иметь под собой объективную основу.

Если заказчик не указал возможность поставки эквивалента и не определил параметры эквивалентности товара, то на него возлагается обязанность по доказыванию возможности подобного описания требований к товарам с учетом исключений, поименованных в п. 3 ст. 6.1 Закона о закупках.

Ссылка заказчика на конкретные технические условия в документации также свидетельствует об обязанности доказывания невозможности поставки эквивалента.

При этом не имеет никакого правого значения поименованы ли в ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках технические условия как средства индивидуализации, поскольку Закон о закупках содержит открытый перечень таких средств, указывающих на конкретного производителя или (группу производителей), к которым заказчик может прибегнуть при описании требований к характеристикам товара.

Положения ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках перечисляют лишь возможные средства индивидуализации товара, которые могут указывать на единственного производителя, в свою очередь, названная норма, определяя правила описания требований к товарам, не содержит исчерпывающего перечня средств индивидуализации, а напротив, возлагает на заказчика обязанность при описании предмета закупки не устанавливать в документации требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки. В противном случае, заказчик должен доказать невозможность приобретения товара, изготовленных по иным Техническим условиям, для удовлетворения его потребности.

**2. Избыточные требования заказчиков при применении антидемпинговых мер**

В антимонопольный орган поступила жалоба заявителя на действия одного из московских заказчиков при проведении запроса предложений в электронной форме, мотивированная необоснованным отказом учреждения от заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры.

Как установлено антимонопольным органом, на победителя закупочной процедуры была возложена обязанность по представлению обоснования снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета наряду с подписанным договором и обеспечением исполнения договора.

Во исполнение вышеуказанного положения победителем закупочной процедуры, заявителем было представлено технико-экономическое обоснование, из содержания которого следует, что участник подтвердил наличие у него достаточного количества ресурсов и необходимого штата сотрудников, что позволило последнему снизить цену договора более чем на 25% от начальной максимальной цены договора без ущерба качеству оказываемых услуг.

При этом заявитель также указал, что снижение начальной (максимальной) цены обусловлено, в том числе, применением упрощенной системы налогообложения, которая исключает уплату налога на добавленную стоимость. Однако вопреки требованиям закупочной документации заказчиком была привлечена экспертная организация, основным видом деятельности которой является оказание юридических услуг, для проведения независимой экспертизы технико-экономического обоснования заявителя, по результатам которой заказчиком было принято решение об отказе от заключения договора с участником, поскольку представленное технико-экономическое обоснование, по мнению независимой экспертной организации, и как следствие заказчика, не является технико-экономическим расчетом или сметным расчетом.

Антимонопольным органом установлено, что закупочной документацией не предъявлялись требования к полноте и содержанию технико-экономического обоснования, представляемого победителем конкурентной процедуры, а равно закупочная документация не содержала требований к правильности заполнения указанного документа. Кроме того, закупочной документацией не предусмотрена возможность дополнительной оценки технико-экономического обоснования, а равно отказа от заключения договора на основании несогласия заявителя с представленным документом.

Таким образом, положения закупочной документации не определяли ни форму, ни содержание, ни полноту указанного документа, помимо прочего из содержания закупочной документации не следовало, что указанный документ будет подвергнут, в том числе, проверке независимой экспертизы, ввиду чего победитель закупки вправе был самостоятельно определять порядок, содержание и форму предоставления соответствующих сведений.

Важным аспектом рассматриваемого случая является то, что последствием указанных действий заказчика явилось бы включение общества в реестр недобросовестных поставщиков по столь формальному основанию отстранения.

*Позиция антимонопольного органа по указанному делу (№ 1-00-309/77-19) была поддержана судами трех инстанций (№ А40-71066/19-149-639).*

Произвольное усмотрение и толкование подтверждения соблюдения антидемпинговых мер участниками закупки исключает возможность контрольного органа администрировать действия заказчика и рассматривать причины признания заявки заявителя несоответствующей требованиям документации, а участникам закупки определять и прогнозировать объем и форму представляемых сведений.

Используемые заказчиками критерии оценки обоснования снижения цены должны быть объективными и администрируемыми в целях обеспечения гласности и прозрачности проводимой закупки, равноправия всех ее участников, возможности контроля за ходом ее проведения и правильностью выбора победителя такой закупки.

Отсутствие в действующем законодательств порядка представления обоснования снижения цены договора не свидетельствует, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться заказчиком при проведении закупок. Отсутствие названных критериев приводит к злоупотреблениям со стороны заказчика, поскольку определение участников закупки может быть основано на его субъективном усмотрении.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки представляется возможным сделать вывод, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутая информация напрямую затрагивают права и законные интересы участников. Такая информация должна детально раскрывать порядок оценки документов, которые в последующем могут стать причиной недопуска заявки участника закупки в целях исключения в последующем возможного субъективного толкования заказчиком причин отклонения *(дела №№* 1-00-2430/77-18, 1-00-2426/77-18*).*

**IV. Пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти** является одним из важнейших направлений антимонопольного контроля в силу того, что нарушения со стороны данных субъектов могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

Закон о защите конкуренции содержит ряд антимонопольных запретов и обязанностей, направленных на недопущение со стороны носителей властных полномочий действий (бездействий), которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Так, статья 15 Закона о защите конкуренции содержит запрет на принятие актов и совершение органами, осуществляющими публичные полномочия, действий, негативно влияющих на конкуренцию.

К таковым могут быть отнесены в том числе направление писем, издание распоряжений, приказов, содержащих указание на создание преимущественного положения одним хозяйствующим субъектам и дискриминационных условий для других. Примером запрещенных действий может являться заключение договора без проведения торгов, если их проведение является обязательным в силу закона, а также установление непрозрачных критериев включения хозяйствующих субъектов в ту или иную государственную программу.

За нарушения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции статьей 14.9 КоАП предусмотрен административный штраф на должностных лиц в размере от 15 до 50 тыс.руб. либо дисквалификация на срок до 3 лет.

Запрет, предусмотренный статьей 16 Закона о защите конкуренции касается соглашений между органами власти и соглашений между ними и хозяйствующими субъектами.

Такими соглашениями могут быть квалифицированы действия по направлению в подведомственные предприятия для получения на возмездной основе той или иной справки, предоставление преимуществ на стадии исполнения договора путем предоставления заказчиком победителю возможности не исполнять те условия, на которых были выиграны торги.

За нарушения требований статьи 16 Закона о защите конкуренции статьей 14.32 КоАП предусмотрен административный штраф на должностных лиц в размере от 20 до 50 тыс.руб. либо дисквалификация на срок до 3 лет; на юр.лиц в зависимости от суммы выручки.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, независимо от того, являются ли их заказчики или организаторы публичными субъектами или частными. Положения данной статьи призваны защитить конкуренцию на рынке товаров (работ, услуг), являющихся предметом конкурентных процедур.

В сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом статья 17.1 Закона о защите конкуренции устанавливает особенности порядка заключения договоров в отношении такого имущества. Существо установленных данной статьей требований заключается в обеспечении справедливого и конкурентного доступа хозяйствующих субъектов к такому ограниченному ресурсу, как государственное и муниципальное имущество. Поэтому общим правилом для заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении указанного имущества, является проведение торгов. При этом статья содержит ряд исключений, когда торги не проводятся.

В сфере предоставления государственных и муниципальных преференций статьи 19, 20, 21 Закона о защите конкуренции содержат закрытый перечень целей, в соответствии с которыми органы власти могут их предоставлять, и устанавливают порядок предоставления таких преференций.

За нарушения требований статей 17, 17.1, 19-21 Закона о защите конкуренции статьей 14.9 КоАП предусмотрен административный штраф на должностных лиц в размере от 15 до 50 тыс.руб. либо дисквалификация на срок до 3 лет.

Кроме того, пунктом 2 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрен порядок рассмотрения жалоб на нарушение органами власти порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Указанный порядок предусматривает обжалование действий органов власти при осуществлении в отношении субъектов градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, которые утверждены Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Например, исчерпывающий перечень процедур в сфере строительства сетей теплоснабжения, в сфере строительства объектов капитального строительства нежилого назначения, в сфере жилищного строительства и т. д.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом наблюдается динамика увеличения количества поступивших заявлений о наличии в действиях органов власти признаков нарушения статей 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции.

В 2018 году Управлением было рассмотрено 204 заявления. Из них:

139 заявлений по статье 15 Закона о защите конкуренции,

2 заявления по статье 16 Закона о защите конкуренции,

24 заявления по статье 17 Закона о защите конкуренции,

38 заявлений по статье 17.1 Закона о защите конкуренции,

1 жалоба в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (строительство).

За 2019 год Управлением было рассмотрено на 11.8% больше подобных заявлений (228 заявлений) по сравнению с 2018 годом. Из них:

166 по статье 15 Закона о защите конкуренции,

5 по статье 16 Закона о защите конкуренции,

28 по статье 17 Закона о защите конкуренции (в отношении органов власти),

29 по статье 17.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в 2019 году Управлением рассмотрено 48 заявлений в отношении хозяйствующих субъектов по статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Следует отметить отсутствие в 2019 году жалоб хозяйствующих субъектов на действия органов власти в сферах строительства, поданных в порядке пункта 2 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения поступивших заявлений за 2019 год было выдано 8 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из которых 5 исполнено, 2 предупреждение в стадии исполнения, 1 предупреждение не исполнено, в связи с чем возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом в 2018 году было выдано 6 предупреждений, все исполнены, и одно предостережение Главе администрации поселения Сосенское.

За 2019 год Управлением не было установлено оснований для направления предостережений должностным лицам органов власти города Москвы.

В отчетном периоде Управлением было возбуждено 7 дел о нарушении антимонопольного законодательства органами власти города Москвы. При этом в 2018 году было возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В 2018 году было возбуждено и рассмотрено 2 дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В 2019 году было возбуждено и рассмотрено 3 дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По данным делам должностные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 15 000 рублей за каждое правонарушение (всего 45 000 рублей). Кроме того. По части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в 2019 году привлечена 1 организация (штраф 50 000 руб.).

Управление отмечает, что в 2019 большая часть заявлений по статье 15 Закона о защите конкуренции содержала указания на нарушение Управами города Москвы и Префектурой Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы антимонопольного законодательства в сфере управления многоквартирными домами. К основным нарушениям в данной сфере можно отнести:

- непроведение Управами города Москвы конкурсов по отбору управляющих организаций многоквартирных домов.

- отмена открытых конкурсов по отбору управляющих организаций многоквартирных домов после проведения ОСС в отсутствие реализации решения собственников многоквартирных домов о выборе способа управления этими домами.

При рассмотрении такого рода заявлений основная трудность связна с отсутствием в жилищном законодательстве набора юридически значимых действий, который свидетельствует о факте реализации собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе способа управления этим домом. Управлением совместно с ФАС России ведется работа, направленная на нормативное урегулирование данного вопроса.

Управление обращает внимание, что с 08.01.2019 вступили в силу изменения в часть 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Основной целью изменений явилось устранение неопределенности в токовании положений указанной нормы статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части трактовки положений закона таким образом, что продление договора аренды возможно только по тем договорам, которые были заключены на торгах. В действующей редакции части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции указано, что заключение договоров аренды государственного и муниципального имущества на новый срок без торгов возможно по истечении срока договора аренды такого имущества, заключенного по результатам проведения торгов или без их проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За 2019 год по результатам рассмотрения заявлений, содержащих указание на возможные признаки нарушения части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, Управлением нарушение антимонопольного законодательства установлено не было.

За 2019 год поступило 3 заявления органов власти города Москвы о даче согласия на предоставление государственной преференции, по результатам рассмотрения которых Управлением в двух случаях было принято решение о даче согласия на предоставление государственной преференции в виде заключения договора аренды недвижимого имущества без проведения торгов, а в одном решение об отсутствии необходимости согласия антимонопольного органа, в связи с тем, что Законом о защите конкуренции предоставление преференции в виде передачи государственного имущества без проведения торгов в собственность граждан и юридических лиц не предусмотрено.

За 2018 год поступило 6 заявлений органов власти города Москвы о даче согласия на предоставление государственной преференции, по результатам рассмотрения которых Управлением в всех случаях было принято решение о даче согласия на предоставление государственной преференции в виде заключения договора аренды недвижимого имущества без проведения торгов.

В отчетном периоде 2019 года в судебном порядке обжаловалось 8 ненормативных правовых актов Московского УФАС России, из которых 4 решения принято по результатам рассмотрения заявлений, 1 решение - по результатам рассмотрения заявления органа исполнительной власти города Москвы на дачу согласия на предоставление государственной преференции, 1 решение - по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, 1 определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, 1 постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении. В настоящее время в 6 ненормативных правовых акта Управления признаны судом законными, 2 находятся на рассмотрении судом.

В результате реализации Национального плана развития конкуренции на 3 года (2018-2020), утвержденного Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618, все уровни государственной власти должны выполнить ряд мероприятий, направленных на развитие конкуренции.

В данном направлении в Москве ведется работа по внедрению в деятельность органов государственной власти института антимонопольного комплаенса.

Управление полагает, что применение совокупности правовых и организационных мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, позволит предотвратить совершение его нарушений.

Управление, в свою очередь, открыто для взаимодействия в рамках реализации антимонопольного комплаенса. Так, в марте 2019 года с участием представителей Московского УФАС России и Центрального аппарата ФАС России для московских органов власти проведен семинар по антимонопольному комплаенсу, на котором сотрудниками антимонопольного органа освещена суть антимонопольных требований, проанализированы основные нарушения антимонопольного законодательства и даны рекомендации по организации такой системы работы, которая обеспечит соответствие деятельности органа власти этим требованиям.

В октябре 2019 года прочитан курс лекций в рамках дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Антимонопольный комплаенс» в Московском городском университете управления Правительства Москвы.

**V.** Важным направлением деятельности Московского УФАС России является **выявление и пресечение сговоров на торгах**.

Картельный сговор – одна из угроз экономической безопасности и наиболее негативно влияющее на конкуренцию нарушение антимонопольного законодательства. Сговорившись, несколько компаний отказываются от конкуренции на торгах и удерживают цены. В результате стоимость лота фактически не уменьшается, заключение контракта происходит по цене с наименьшим снижением, что ведет к искусственному росту цен. Иными словами, государство и его учреждения платят в разы больше за услуги, которые, возможно, уступают по качеству услугам добросовестных организаций.

За 2018 год принято 60 решений по сговорам на торгах, при этом можно выделить следующие рынки: медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), ЖКХ, IT-услуг, автомобильного транспорта.

За 2019 год принято 79 решений по аналогичной категории дел, при этом выделяются те же рынки: медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), ЖКХ, IT-услуг, автомобильного транспорта.

В большинстве случаев такие дела возбуждаются Управлением инициативно после получения информации от электронных торговых площадок информации. Если документы для участия в торгах подавались с одного компьютера, а содержание файлов заявок идентично, то это явный признак сговора.

Основная доля взысканных Московским УФАС России штрафов приходится за нарушения по сговорам на торгах: 106 миллионов рублей за 2018 год, а за 2019 год - 116 миллионов рублей.

В качестве примера можно привести несколько крупных картельных сговоров, которые были раскрыты Управлением в последнее время.

Картель между 4 компаниями действовал в 2016-2019 годах и охватил 430 торгов АО «Мосводоканал» по ремонтно-восстановительным работам, реконструкции водопроводных сетей, подключению к системам водоснабжения, подготовки проектной документации и другим аналогичным работам. Общая начальная (максимальная) цена контрактов составила
9,2 млрд рублей. Компании сговорились и не конкурировали в ходе торгов, в результате чего стоимость контрактов снижалась всего до 3,5 % от начальной.

Также был раскрыт картельный сговор участников торгов на право выполнения работ по ремонту, модернизации и подключению водопроводных сетей, заказчиком по которым также выступало АО «Мосводоканал». Картелем было поражено 382 аукциона, общая НМЦК составила 6,8 млрд рублей. В результате сговора трех компаний снижение по торгам составило не более 3% от начальной стоимости торгов.

В ходе рассмотрения указанных дел компании признавали заключение устных антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах.

По обоим делам материалы были направлены в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии состава преступления (ст. 178 УК РФ) в действиях руководителей сговорившихся компаний.

**VI.** Одной из сфер деятельности Московского УФАС России является **контроль за действиями монополистов на различных товарных рынках**, таких как рынки электрической энергии, теплоснабжения, водоснабжения, железнодорожных перевозок и др.

По результатам рассмотрения заявлений в 2019 году было выдано 21 предупреждение, что на 8 предупреждений больше, чем было выдано в 2018 году.

Большинство предупреждений, а именно 9 предупреждений, было выдано в отношении энергетического монополиста АО «Мосэнергосбыт», в отношении железнодорожных компаний выдано 6 предупреждений, 4 предупреждения выдано организациям, оказывающим услуги водоснабжения и водоотведения, по 1 предупреждению было выдано организации, оказывающей услуги в сфере общественного питания, а также теплоснабжающей организации. Наиболее частым выявляемым нарушением антимонопольного законодательства, в связи с которым Управлением выдавались предупреждения по статье 10 Закона о защите конкуренции, как и в 2018 году, было навязывание монополистами невыгодных условий договоров, Так, было выдано 16 предупреждений. В связи с выявлением создания монополистами дискриминационных условий Управлением было выдано 3 предупреждения, 2 предупреждения были выданы в связи с уклонением монополистов от заключения договоров.

Необходимо отметить, что, за исключением 1 предупреждения, все предупреждения, выданные в 2019 году, исполнены, в связи с чем в соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, дела о нарушении антимонопольного законодательства возбуждаться не будут. В связи с невыполнением 1 предупреждения в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В 2019 году было принято 19 решений о нарушении антимонопольного законодательства, что на 24 решения меньше, чем было принято в 2018 году. На основании решений в 2019 году было выдано 17 предписаний, что на 36 предписаний меньше, чем было выдано в 2018 году. Большинство нарушений как 2018 году, так и в 2019 году было установлено в действиях энергетических монополистов при проведении ими проверок систем учета потребленной электрической энергии. При этом сокращение количества решений о нарушении антимонопольного законодательства в 2019 году связано с уже сформировавшейся практикой рассмотрения подобных дел, эффективного пресечения Управлением действий монополистов, в результате которых сократилось количество нарушений при осуществлении ими проверок узлов учета потребленной электрической энергии.

Также в 2019 году антимонопольным органом были рассмотрены 7 дел о злоупотреблении теплоснабжающими организациями, организациями, оказывающими услуги водоснабжения и водоотведения, своим доминирующим положением на соответствующих рынках, и 1 дело в отношении крупнейшего воднотранспортного комплекса ФГБУ «Канал имени Москвы».

За злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением установлена административная ответственность по статье 14.31 КоАП РФ, к которой привлекается каждый монополист.

При этом за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством предусмотрен оборотный штраф, зависящий от выручки хозяйствующего субъекта на товарном рынке, на котором было выявлено нарушение.

За 2019 год было вынесено 112 постановлений о наложении административного штрафа по статье 14.31 КоАП РФ на сумму свыше 140 млн руб.

В 2018 году было вынесено 76 постановлений о наложении административного штрафа на сумму более 300 млн руб.

За 2019 год по статье 14.31 КоАП РФ оплачено более 300 млн руб.

Необходимо отметить, что в сфере осуществления контроля за обеспечением недискриминационного доступа к услугам по передаче ресурса или порядка подключения (технологического присоединения) к инфраструктуре Московским УФАС России за 2019 год вынесено 79 постановлений о привлечении к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ, что на 36 постановлений меньше, чем было вынесено в 2018 году за тот же период времени.

Таким образом, правонарушения в указанной сфере сокращаются.

За 2019 по статье 9.21 КоАП РФ было оплачено более 14 млн руб.

**Прецедентные предупреждения и дела за указанный период**

Московским УФАС России в действиях АО «Мосэнергосбыт» при принятии в качестве расчетных приборов учета электрической энергии сетевых организаций установлены систематические признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции и выданы предупреждения.

Так, согласно закону об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности многоквартирные дома должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета электрической энергии.

Частью 9 статьи 13 Закона об энергосбережении установлено, что если собственник не обеспечил оснащение многоквартирного дома приборами учета используемых энергетических ресурсов, то такие приборы учета устанавливает сетевая организация.

Таким образом, при неисполнении собственниками помещений в жилых домах обязанности по оснащению жилых домов коллективными (общедомовыми) приборами учета электрической энергии данная обязанность возложена на сетевую организацию.

Не позднее месяца после установки сетевыми организациями общедомового прибора учета осуществляется его допуск в эксплуатацию в соответствии с порядком, предусмотренным Основными положениями.

После надлежащего допуска в эксплуатацию сетевая организация передает сведения об указанных общедомовых приборов учета гарантирующему поставщику для принятия их в качестве расчетных по договору энергоснабжения с исполнителем коммунальных услуг (далее - ИКУ).

 При переходе на расчеты на общедомовые (коллективные) приборы учета АО «Мосэнергосбыт», являясь стороной по договору энергоснабжения с ИКУ, также обязано оценивать соблюдение сетевыми организациями порядка ввода в эксплуатацию указанных приборов учета.

Зачастую сетевая организация, устанавливая ОДПУ, не соблюдает процедуру допуска в эксплуатацию прибора учета и проводит указанные действия без уведомления и, соответственно, присутствия представителя ИКУ.

В таких случаях, как выявлено антимонопольным органом, у гарантирующего поставщика отсутствуют основания считать вновь установленные ОДПУ допущенными в эксплуатацию для определения объема потребления электрической энергии, и следовательно, применение в расчетах показаний таких ОДПУ является необоснованным.

Также в действиях АО «Мосэнергосбыт были выявлены факты навязывания условий договора энергоснабжения при переходе на общедомовые (коллективные) приборы учета электрической энергии, установленные сетевыми организациями, путем перерасчета объема электрической энергии за предшествующий период, в который указанные приборы учета не являлись расчетными по договору.

Так, в целях начала расчета по вновь установленным сетевыми организациями ОДПУ АО «Мосэнергосбыт» направлял в адрес ИКУ дополнительные соглашения к договору энергоснабжения о замене расчетных приборов учета на ОДПУ. Зачастую указанные дополнительные соглашения не подписываются ИКУ ввиду имеющихся возражений, в том числе относительно ввода указанных ОДПУ в эксплуатацию.

Вместе с тем Московским УФАС России установлено, что АО «Мосэнергосбыт» не вправе осуществлять действия по перерасчету объема и стоимости электрической энергии на основании вновь установленных ОДПУ ввиду того, что ранее расчеты с исполнителем коммунальных услуг осуществлялись по ранее установленным приборам учета, в том числе составлялись акты приема-передачи, выставлялись и оплачивались счета, передавались показания электрической энергии.

АО «Мосэнергосбыт», являясь гарантирующим поставщиком, осуществляет в отношении потребителя действия по перерасчету объема электрической энергии за предшествующий период на основании показаний вновь установленных сетевыми организациями ОДПУ, не принятых в качестве расчетных по договору между АО «Мосэнергосбыт» и исполнителем коммунальных услуг в период, на который распространяется перерасчет, приводят к возникновению требования оплаты (а впоследствии и возникновения задолженности) счетов за периоды, ранее оплаченные ИКУ, что также является злоупотреблением доминирующим положением.

Также согласно заключенным АО «Мосэнергосбыт» договорам энергоснабжения с ИКУ, на АО «Мосэнергосбыт» лежит обязанность по урегулированию отношений с сетевой организацией в части приведения в соответствие с согласованным порядком расчета тарифного режима ОДПУ при вводе в эксплуатацию.

Вместе с тем гарантирующий поставщик, принимая в качестве расчетных запрограммированные в однотарифный режим общедомовые приборы учета, установленные сетевой организацией, переводил потребителей на новый тарифный расчет без дифференциации по времени суток, что не соответствует порядку, согласованному в договорах энергоснабжения, и приводит к ущемлению интересов исполнителей коммунальных услуг.

Действия гарантирующего поставщика по одностороннему изменению согласованного сторонами порядка определения стоимости поставленной электрической энергии, предусматривающего расчет по регулируемым ценам (тарифам), дифференцированным по зонам суток, на порядок, предусматривающий расчет без дифференциации по зонам суток, при осуществлении расчетов по новым общедомовым приборам учета, запрограммированным в однотарифный режим, являются злоупотреблением доминирующим положением.

Таким образом, в действиях АО «Мосэнергобыт» по принятию к расчетам приборов учета с нарушением процедуры их допуска, а также в одностороннем изменении порядка расчета по договорам, были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства и выданы предупреждения.

Монополист исполнил предупреждения Московского УФАС России, в связи с чем дела о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждались.

**Дело № 1-10-2415/77-18 (заявитель: ООО «Совиндеп», ответчик АО «Мосэнергосбыт»). Поддержано судами первой и апелляционной инстанций.**

Московское УФАС России установило в действиях АО «Мосэнергосбыт» факт злоупотребления доминирующим положением при энергоснабжении спортивно-оздоровительного комплекса на юге Москвы.

Гарантирующий поставщик неоднократно направлял в адрес абонента уведомления об ограничении режима потребления электроэнергии при отсутствии на то оснований.

На момент направления уведомлений у абонента отсутствовала задолженность, а срок для оплаты потребленной в текущем месяце электроэнергии еще не наступал.

Антимонопольным органом установлено, что такими действиями энергосбытовая организация незаконно вынуждала абонента оплачивать объем электроэнергии раньше срока, установленного законодательством и договором энергоснабжения.

При этом порядок и основания ограничения режима потребления электроэнергии детально регулируются законодательством. Избыточное желание монополистов улучшить платежную дисциплину абонентов в нарушение требований отраслевого законодательства является злоупотреблением доминирующим положением.

По итогам рассмотрения дела, Управлением принято решение о выдаче АО «Мосэнергосбыт» предписания о необходимости внесения изменений во внутренние регламенты работы энергосбытовой организации для исключения подобных случаев в будущем.

Не согласившись с решением и предписанием Московского УФАС России, монополист обратился в суд. Однако суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию антимонопольного органа.

**VII. Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции** является не менее важным направлением деятельности Московского УФАС России.

За период с 01.01.2019 по 31.12.2019 Управлением было рассмотрено 3526 заявлений по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе). Из них лишь 134 поступило от субъектов предпринимательской деятельности, а остальные — от физических лиц.

Наибольшее количество жалоб подано на нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Всего за период с начала 2019 года до 31.12.2019 Управлением рассмотрены заявления на 2165 фактов нарушения статьи 18 Закона о рекламе. Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.

За рассматриваемый период Московское УФАС России возбудило и рассмотрело 89 дел о нарушении статьи 18 Закона о рекламе и выдало 217 предписаний. В сумме более 160 лиц признано незаконными распространителями рекламы по сетям электросвязи.

Также в Московское УФАС России за рассматриваемый период поступило большое количество заявлений относительно:

-признаков нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей некорректное сравнение объекта рекламирования с другими товарами);

-признаков нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования);

-признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования);

-признаков нарушения статьи 7 Закона о рекламе (распространение рекламы товаров, реклама которых не допускается);

-признаков нарушения статьи 20 Закона о рекламе (реклама на транспортных средствах и с их использованием);

-признаков нарушения статьи 21 Закона о рекламе (реклама алкогольной продукции);

признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе (реклама финансовых услуг).

Наиболее часто ненадлежащая реклама финансовых услуг встречается в сети Интернет и распространяется на наружных рекламных конструкциях (как правило вдоль автомобильных дорог и трасс).

Например, Московским УФАС России было возбуждено дело № 077/05/28-4669/2019 в отношении ООО «А101» по признакам нарушения части 7 статьи 5, частей 1, 3 статьи 28 Закона о рекламе при распространении рекламы ипотеки на ряде рекламных конструкций, расположенных на территории г. Москвы.

В рассмотренной рекламе присутствовало указание на процентную ставку по ипотеке при этом отсутствовали какие-либо иные условия ипотечного кредитования, в том числе лицо, оказывающего соответствующую финансовую услугу.

Комиссией Московского УФАС России было принято решение о признании ООО «А101» нарушившей части 7 статьи 5, частей 1, 3 статьи 28 Закона о рекламе, также нарушившими часть 1 статьи 28 Закона о рекламы были признаны ее распространители ООО «Гэллэри Сервис», «Русс Аутдор». Всем лицам, участвовавшим в распространении рекламы было выдано предписание о прекращении нарушения вышеуказанных норм при распространении рекламы.

Всего Московским УФАС России за период с 01.01.2019 по 31.12.2019 возбуждено и рассмотрено 135 дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, по которым выдано 315 предписаний.

За аналогичный период 2018 года Управлением было рассмотрено 2897 заявление, возбуждено и рассмотрено 278 дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, по которым выдано 554 предписаний.

Основным поводом для подачи заявлений в Московское УФАС России относительно нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в 2018 году также являлось нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента (адресата) на её получение.

В период с 01.01.2019 по 31.12.2019 Управлением рассмотрено 1323 заявления по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Из них 135 заявлений по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение), 85 по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции (дискредитация), 140 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем создания смешения).

В результате рассмотрения заявлении было выдано 23 предупреждения о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, а 11 раз нарушение устранено добровольно.

Одним из таких предупреждений было выдано группе лиц, участвовавших в запросе предложений в электронной форме на оказание услуг по добровольному страхованию услуг.

Московским УФАС России было установлено, что заявка САО «Эрго» содержала ценовое предложение, которое являлось заведомо демпинговым и было нацелено не на собственную победу в закупке, а на минимизацию влияния на общее количество баллов ценового критерия. В связи с этим победителем закупки признано СПАО «РЕСО-Гарантия», которое получило наименьший балл по ценовому критерию, но максимальный балл по неценовому критерию. Данные действия повлекли за собой конкуренцию между участниками Закупки только по нестоимостным критериям, что свидетельствует о наличии признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившихся в недобросовестном поведении САО «Эрго» и СПАО «РЕСО-Гарантия» в ходе проведения закупки.

В связи с изложенным Московским УФАС России СПАО «РЕСО-Гарантия» и САО «Эрго» было выдано предупреждение № 8-11 о необходимости прекращения СПАО «РЕСО-Гарантия», САО «Эрго» действий (бездействия), содержащих признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, а именно: прекращения и недопущения в дальнейшем одновременного участия СПАО «РЕСО-Гарантия» и САО «Эрго» в закупке (в том числе торгах) с целью обеспечения победы какого-либо из данных обществ путем подачи одним из обществ такого ценового предложения в своей заявке, в силу которого увеличивается оценка (в том числе количество баллов или иное ранжирование) у другого общества и которое приводит к победе последнего в конкурентной процедуре.

СПАО «РЕСО-Гарантия» и САО «Эрго» в установленный антимонопольный органом срок исполнили предупреждение Московского УФАС России, в связи с чем дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось.

Между тем всего по факту неисполнения предупреждений Московским УФАС России возбуждено 6 дел. Всего по признакам нарушения главы 2.1 Закона о защите конкуренции за рассматриваемый период 2019 года возбуждено и рассмотрено 10 дела и выдано 5 предписаний.

За аналогичный период 2018 года Московское УФАС России рассмотрено 657 заявлений по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Из них 193 заявления по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение), 71 по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции (дискредитация), 135 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем создания смешения).

В результате рассмотрения заявлении было выдано 31 предупреждение о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, возбуждено и рассмотрено 42 дела и выдано 40 предписаний.

Значительное снижение количества дел о нарушении положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции связано с тем, что в аналогичный период 2018 года рассматривались дела о нарушениях, связанных с использованием символики Чемпионата мира — 2018.

На начало 2020 года в Московское УФАС России поступило 285 обращений по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, из них 143 по признакам нарушения статьи 18 Закона о рекламе.

Также сохраняется большой процент заявлений относительно признаков нарушения части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, статьи 7, статьи 21 Закона о рекламе.

По признакам нарушения главы 2.1 Закона о защите конкуренции в Московское УФАС России в 2019 году поступило 60 заявлений.