

Публичное обсуждение результатов правоприменительной практики за 2020 год

Результаты рассмотрения жалоб

В 2020 году Московское УФАС России поступило 10038 жалоб, из которых 7296 жалоб рассмотрено по существу, где обоснованными (в том числе частично) признано 3809 жалоб, что составляет 52 % от рассмотренных жалоб. В 2019 году - поступила 13701 жалоба, из которых 9795 жалоб рассмотрено по существу, где обоснованными (в том числе частично) признано 5941 жалоба, то есть около 60,7% от общего числа рассмотренных жалоб.

Таким образом, количество поступивших жалоб в Московское УФАС России в 2020 году по сравнению с 2019 годом сократилось примерно на 26 %, пропорционально количеству принятых к рассмотрению жалоб.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано 2649 предписаний об устранении выявленных нарушений, 99% которых исполнены в установленный срок, в то время как в 2019 году данный показатель составил 4000 с аналогичным уровнем исполняемости.

Стоит отметить, что подавляющее большинство нарушений выявлены в первую очередь в части установления неправомерных требований в документах о закупках и неправомерных действий единой комиссии заказчиков при рассмотрении заявок участников закупок.

2020 год привнес ряд изменений в порядок участия в закупках и подачи заявок, так, с 1 января нельзя участвовать в закупках без регистрации в ЕИС, а также для всех закупочных процедур, кроме электронного запроса котировок, независимо от того, применяется ли напрежим участникам необходимо обязательно указывать страну происхождения предлагаемых к поставке товаров.

Нельзя не отметить также исключение из обязательного аукционного перечня строительных закупок.

Включение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В 2020 году Московским УФАС России рассмотрено 4618 обращений о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В 1716 случаях (37 % от рассмотренных обращений) сведения об участниках закупок в реестр не включены.

В 2019 году Московским УФАС России рассмотрено 5307 обращений о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В 1082 случаях (20 % от рассмотренных обращений) сведения об участниках закупок в реестр не включены.

Важно отметить снижение количества включений в реестр недобросовестных поставщиков по результатам проведенных проверок по факту уклонения от заключения контрактов (в 2019 году – 825 (15,5%), в 2020 году- 457 (10%)), что обусловлено в первую очередь изменением практики по рассмотрению обращений в случае отказа от заключения контракта в связи с предоставлением ненадлежаще оформленной банковской гарантии – в

большинстве таких случаев Московское УФАС России принимает решение о невключении сведений в отношении участника закупки в реестр.

Проведение плановых и внеплановых проверок

В 2020 году Московским УФАС России проведено 855 плановых и внеплановых проверок, в рамках которых проверено 1366 процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), из которых в 1096 процедурах (80 % от общего количества проверенных процедур) выявлены нарушения.

Рассмотрение уведомлений об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

Московским УФАС России наблюдается тенденция увеличения количества поступающих уведомлений о заключении контрактов у единственного поставщика. Так, за 2020 г. в Московское УФАС России поступило 7731 уведомлений, что более чем в 4 раза больше количества уведомлений, поступивших за весь 2019 год (1827 уведомлений).

Отдельно следует обратить внимание на уведомления о заключении контрактов в связи с распространением COVID-2019. Как известно в соответствии с совместным письмом Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3.04.2020 №№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, ME/28039/20 распространение COVID-2019 признано обстоятельством непреодолимой силы, в связи с чем заказчики вправе заключать контракты у единственного поставщика при возникновении нужд для сдерживания коронавирусной инфекции.

Стоит отметить, что при рассмотрении указанных уведомлений Московское УФАС России в большинстве случаев приходило к выводу об обоснованности заключения таких контрактов как у единственного поставщика, поскольку чаще всего контракты заключались на поставку средств индивидуальной защиты, дезинфицирующих и антисептических средств, дезинфекцию помещений, поставку лекарственных препаратов и медицинской техники в медицинские учреждения, перепрофилированных для лечения больных с коронавирусной инфекцией.

Не обошлось и без злоупотреблений заказчиками своим правом на заключения контрактов у единственного поставщика. Так, при проведении проверок Московским УФАС России выявлялись случаи необоснованного заключения контрактов у единственного поставщика, например, на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог местного значения, поставку стоматологических принадлежностей, оказание услуг по техническому обслуживанию зданий, закупки коммунальной техники.

При этом Московское УФАС России отмечает, что заключение контракта у единственного поставщика в связи с распространением коронавирусной инфекции возможно исключительно при наличии причинно-следственной связи влияния данного обстоятельства на невозможность заключения контракта путем конкурентной процедуры. Сам факт распространения коронавирушной инфекции не может служить достаточным основанием для заключения таких контрактов.

Согласование заключения контракта у единственного поставщика

С 01.07.2020 появился новый механизм контроля закупок – согласование контрольным органом заключения контракта у единственного поставщика в случае

признания закупки несостоявшейся, а именно когда только одна заявка признана соответствующей требованиям документации. Таким образом, для того, чтобы заключить контракт по итогам такой процедуры Заказчику необходимо получение согласование контрольного органа. При этом у контрольного органа появилось право отказать в согласовании заключения контракта в случае выявления нарушений при проведении закупки нарушений, повлиявший на итоги закупки.

За указанный период в Московское УФАС России поступило 79 обращений заказчиков о согласовании заключения контрактов у единственного поставщика. По результатам рассмотрения обращений в 72 случаях (91%) принято решение о согласовании закупки у единственного поставщика.

Взаимодействие Московского УФАС России с государственными органами

Так, в рамках взаимодействия созданы рабочие группы, в которых Московское УФАС России является постоянным членом.

В соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 24.02.2012 №78-П создана Межведомственная рабочая группа по проверке обоснованности заявленных потребностей с начальной (максимальной) ценой контракта от 100 млн. рублей. В состав указанной рабочей группы помимо Московского УФАС России входят орган внутреннего финансового контроля (Главное контрольное управление г. Москвы), органы исполнительной власти в области финансов (Департамент финансов города Москвы), экономического развития (Департамент экономической политики и развития г. Москвы), уполномоченный орган (Департамент по конкурентной политике).

В рамках МРГ Московским УФАС России еженедельно проводится проверка документов особо крупных социально-значимых проектов города Москвы с НМЦК более 100 млн руб. для дальнейшей их публикации в единой информационной системе.

На площадке МРГ Московское УФАС России доводит позиции антимонопольного органа по вопросам применения законодательства о закупках. Указанная деятельность Московского УФАС России способствует формированию единообразной практики применения законодательства о контрактной системе на территории города Москвы, снижению процента обжалования документов о закупках, осуществлению контроля за крупными закупками.

За 2020 г Московским УФАС России проверено и согласовано 1131 закупку для дальнейшей публикации в единой информационной системе. Одновременно деятельность в данном направлении также способствует минимизации как общего количества поступающих жалоб, в том числе на социально-важные закупки, так и снижению общего количества обоснованных жалоб.

Также в соответствии с приказом Правительства Москвы от 01.06.2018 № 70-01-74/18/81-ПР/40 создана Рабочая группа по стандартизации закупок. В Рабочую группу помимо Московского УФАС России входят Главное контрольное управление г. Москвы, Департамент экономической политики и развития г. Москвы, Департамент по конкурентной политике.

В рамках Рабочей группы по стандартизации ведется работа по разработке и утверждению типовых комплектов закупочной документации, которые впоследствии являются обязательными для применения всеми заказчиками г. Москвы.

Стандартизации подлежат те закупки, предметы которых наиболее необходимы городским заказчикам. Например, охранные услуги, поставка лекарственных средств, организация питания, разработка проектной документации.

Так, если закупка осуществляется в форме электронного аукциона, утверждению подлежат техническое задание, проект контракта и Форма 2 (в случае обоснования

заказчиком потребности в ее наличии). Если же закупка осуществляется в форме конкурса, стандартизируется также Порядок оценки заявок участников торгов.

Суть работы по стандартизации закупочной деятельности города Москвы состоит в ограничении возможности (в том числе и технической) использования заказчиками иной по содержанию документации, если по необходимому им предмету закупки имеется утвержденный комплект типовой документации.

В рамках работы по стандартизации государственных закупок за 2020 год утверждено 73 пакета типовых документов.

Одним из направлений деятельности Управления является привлечение к административной ответственности заказчиков г. Москвы за нарушение последними требований:

- Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

- Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках);

- Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и контрактной системе на основании решений Управления при рассмотрении соответствующих жалоб ведомство обеспечивает привлечение к административной ответственности ответственных лиц. Кроме того, также основанием для привлечения к ответственности являются проведенные антимонопольным органом внеплановые проверки, материалы проверок заказчиков правоохранительными органами, а также уполномоченными государственными органами.

Привлечение к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе

При совершении нарушений требований Закона о контрактной системе Управление в рамках своей компетенции привлекает заказчиков г. Москвы по следующим статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ):

1. за неправильный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (статья 7.29 КоАП РФ),
2. за нарушение порядка осуществления закупок (статья 7.30 КоАП РФ).

К наиболее распространенным нарушениям можно отнести такие как:

- отклонение заявки участника при проведении аукциона/конкурса (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ). В данном случае привлекаются ответственные лица заказчиков г. Москвы, признавшие заявку на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной (аукционной) документации. Вместе с тем стоит отметить, что те ответственные лица, которые приняли решение о признании заявки на участие в закупке товара, работы или услуги соответствующей требованиям конкурсной (аукционной) документации к административной ответственности не привлекаются.

- описание объекта закупки с нарушением требований законодательства, повлекшее за собой ограничение участников при проведении аукциона/конкурса (часть 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ),

- утверждение аукционной (конкурсной) документации с нарушением требований законодательства (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ).

3. за нарушение порядка ведения реестра контрактов (статья 7.31 КоАП РФ). Также необходимо отметить, что данное нарушение является наиболее распространенным в части несвоевременного направления в реестр контрактов информации о заключении контрактов и информации об исполнении контрактов (часть 2 статьи 7.31 КоАП РФ).

4. за нарушение порядка при заключении, исполнении и изменении контрактов (статья 7.32 КоАП РФ);

5. за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) по контрактам (статья 7.32.5 КоАП РФ). Кроме того, в настоящий момент Управлением при выявлении данного нарушения устанавливается тот факт, что оплата по контрактам осуществляется государственными заказчиками за счет выделенных средств от государства (грант, субсидии, средства ТФОМС). Вместе с тем данные средства по каким-либо причинам поступают несвоевременно на счет государственным заказчикам, в связи с чем оплата по контрактам производится с несущественным нарушением сроков, установленных Законом о контрактной системе, что в таком случае исключает вину государственного заказчика.

Привлечение к административной ответственности за нарушение законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц

При совершении нарушений требований Закона о закупках Управление в рамках своей компетенции привлекает заказчиков г. Москвы по статье 7.32.3 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что наиболее распространенными нарушениями в сфере Закона о закупках являются:

1. нарушение сроков размещения информации (часть 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ),

2. размещение информации о закупке (часть 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ).

Необходимо отметить, что зачастую заказчики г. Москвы не размещают в реестре договоров сведения об исполнении отдельных этапов договора, что приводит к нарушению законодательства.

3. несоблюдение требований к содержанию извещений о закупке (часть 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ),

4. предъявление требований к участникам закупки, которые не указаны в документации о закупке (часть 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ).

Привлечение к ответственности за нарушение требований процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися

При совершении нарушений требований статьи 18 Закона о защите конкуренции Управление в рамках своей компетенции привлекает заказчиков г. Москвы по статье 7.32.4 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что наиболее распространенными нарушениями заказчиками г. Москвы Закона о защите конкуренции являются:

- нарушение сроков размещения информации (часть 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ),
- нарушение установленного порядка допуска к участию в обязательных торгах (часть 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ).

Привлечение к административной ответственности заказчиков за неисполнение предписаний о прекращении совершения нарушения

В случае невыполнения в срок законных предписаний, выданных заказчикам г. Москвы Управлением возбуждаются дела об административных правонарушениях в соответствии со статьей 19.5 КоАП РФ, а именно:

1. за невыполнение в срок законных предписаний, выданных заказчикам г. Москвы в соответствии с Законом о контрактной системе (ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ).

2. за невыполнение в срок законных предписаний, выданных заказчикам г. Москвы в соответствии с Законом о закупках (ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ).

3. за невыполнение в срок законных предписаний, выданных заказчикам г. Москвы в соответствии с Законом о защите конкуренции (ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ).

Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции является не менее важным направлением деятельности Московского УФАС России.

В 2020 году Управлением было рассмотрено 3439 заявления по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе). Из них менее ста поступило от субъектов предпринимательской деятельности, а остальные — от физических лиц. Указанные цифры почти идентичны показателям 2019 года.

Наибольшее количество жалоб подано на нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Всего за период с начала 2020 года до 30.09.2020 Управлением рассмотрены заявления на более чем 2000 фактов нарушения статьи 18 Закона о рекламе. Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.

Также в Московское УФАС России за рассматриваемый период поступило большое количество заявлений относительно:

- признаков нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей некорректное сравнение объекта рекламирования с другими товарами);
- признаков нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования);
- признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования);
- признаков нарушения статьи 7 Закона о рекламе (распространение рекламы товаров, реклама которых не допускается);
- признаков нарушения статьи 27 Закона о рекламе (реклама основанных на риске игр, пари);
- признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе (реклама финансовых услуг).

Всего Московским УФАС России за рассматриваемый период возбуждено и рассмотрено 301 дело о нарушении статьи 18 Закона о рекламе, выдано 475 предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, 465 из которых своевременно исполнено.

Стоит отметить, что в 2019 году Управлением возбуждено и рассмотрено менее 150 дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, по которым выдано 315 предписаний.

Также, в 2020 году Управлением рассмотрено 674 заявления по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Наиболее важные направления: 222 заявления по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 168 заявлений по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем создания смешения).

В результате рассмотрения заявления было выдано 55 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, а 9 раз нарушения устранены добровольно.

Между тем по факту неисполнения предупреждений Московским УФАС России возбуждено 14 дел, 12 из которых рассмотрено (еще по 2 рассмотрение продолжается в 2021 году). Всего по признакам нарушения главы 2.1 Закона о защите конкуренции рассмотрено 16 дел.

Для сравнения, в 2019 году Управление выдало 23 предупреждения и рассмотрело 10 дел. Таким образом, стоит констатировать, что количество выявленных нарушений в 2020 году увеличилось.

В настоящее время Федеральная антимонопольная служба совместно с российскими операторами сотовой связи рассматривают различные варианты решения сложившейся ситуации со спам-звонками и сообщениями, продолжают разрабатываться механизмы борьбы с подобными нарушениями.

Антимонопольные органы уже не первый год успешно находят и штрафуют нарушителей, операторы же связи в настоящее время разрабатывают технические решения и алгоритмы, которые также помогут защитить абонентов.

Так, в настоящее время операторами связи готовятся различные «антиспам-системы», которые будут автоматизировано распознавать и блокировать нежелательные звонки, выявлять подменные номера, а также внедряются бесплатные сервисы, направленные на ограничение телефонного спама.

Со своей стороны, Московское УФАС России активно и успешно борется с так называемыми «вписанными» согласиями абонентов, с 2020 года первым в России выдавая предупреждения и предписания хозяйствующим субъектам о необходимости модификации процесса получения согласия абонентов на рекламу, в частности исключения обязательного пункта о согласии на получение рекламы из договоров, соглашений и правил.

Уже сейчас изменена или приводится в соответствие система получения согласий и распространения рекламы таких компаний как ООО «Спортмастер», ООО «Яндекс», ООО «Рольф», ООО «НКО «Яндекс.Деньги», ООО «Интернет Решения» (бренд «Озон»), АО «Мосэнергосбыт», «ГПМ Развлекательное телевидение» (сервис «Premier») и многих других.

Подобная предупредительная деятельность антимонопольного органа позволяет оптимизировать процесс работы ввиду глобального решения проблемы, а не многочисленных точечных рассмотрений дел об уже совершенных нарушениях. Данная политика в полной мере согласуется с изменением вектора деятельности контролирующих органов в сторону предупреждения совершения нарушений, а не принятия мер реагирования по выявленным фактам.

Состоялось в декабре 2020 года и очередное заседание Экспертного совета при Московском УФАС России по применению законодательства о рекламе и антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции. Впервые заседание прошло онлайн, при этом в нем смогло поучаствовать большинство экспертов московского региона.

Как правило, наличие или отсутствие нарушения законодательства о рекламе очевидно сразу и не подлежит двойным трактовкам. Однако попадаются и резонансные случаи, носящие пограничный характер. Поэтому на Экспертный совет попадают лишь самые неоднозначные примеры рекламного креатива, квалификацию которых важно производить с учетом мнения экспертов и потребителей рекламы.

В настоящий момент Московское УФАС России приступило к реализации плана по систематическое проведению мероприятий для субъектов, связанных с рынком рекламы, в том числе в целях их обучения.

Например, за последний год Управлением выявлено значительное количество нарушений законодательства о рекламе на наружных рекламных конструкциях Москвы, в основном в сфере финансовых услуг и долевого строительства. Зачастую они связаны с размещением рекламы с нечитаемым, мелким шрифтом, непониманием участниками рынка чем руководствоваться при определении размера такого шрифта.

Первое, планируемое на март 2021 г. мероприятие, позволит не только довести до участников рынка требования антимонопольного органа к наружной рекламе, но и сформировать однородный подход к ее исполнению для единообразия практики и минимизации риска нарушения законодательства о рекламе со стороны участников рынка.

По итогам 2020 года также стоит выделить дело о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО «МВМ», которым в сети Интернет была размещена недостоверная реклама страхования техники, приобретенной в сети магазинов «М.Видео», со следующим текстом: «Страхование техники - ваша защита на случай, если с новым устройством что-то произойдет. Залили чаем новенький ноутбук? У вас украли смартфон из сумочки? Страховка возместит вам потери!».

В тексте рекламы было указано, что кража телефона из сумочки является страховым случаем. Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, из одежды, сумки или другой ручной клади, находящейся при потерпевшем, является преступлением, ответственность за которое установлено п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Вместе с тем, согласно страховому полису АО «Альфастрахование», преступление, квалифицированное по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, не являлось страховым случаем. Установлены конкретные потерпевшие, у которых по факту кражи из сумочки возбуждено уголовное дело, однако им отказано в признании их случая страховым.

По результатам рассмотрения дела № 077/05/5-831/2019 Общество было признан нарушившим требования п. 2 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе. Ответчику выдано предписание о прекращении нарушения, также в его отношении вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ (дело № 077/04/14.3-1950/2020). Предписание в установленный срок исполнено не было, за что Общество привлечено к административной ответственности по ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ (дело № 077/04/19.5-9058/2019).

Решение и предписание, постановление по ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ были оспорено Ответчиком в судебном порядке (дела № А40-266673/19, А40-286543/19). Арбитражные суды поддержали выводы антимонопольного органа и признали решение, предписание и постановление соответствующими законодательству. Судебные акты вступили в законную силу.

В связи с тем, что рассмотренная в рамках дела реклама являлась недостоверной, а ее распространение продолжалось на момент вынесения решения, на основании ч. 3 ст. 38 Закона о рекламе Управлением был подан иск к ООО «МВМ» о публичном опровержении недостоверной рекламы.

Иск был рассмотрен Арбитражным судом города Москвы в рамках дела № А40-199745/2019, по результатам которого требования Московского УФАС России об обязанности Общества опубликовать публичное опровержение недостоверной рекламы было удовлетворено. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе, решение вступило в законную силу.

По итогам проделанной работы ООО «МВМ» исполнило предписание Московского УФАС России, полностью изменило информацию в сети Интернет, разместило публичное опровержение недостоверной рекламы (контррекламу), а также было оштрафовано суммарно на 451 тыс. руб.

Опровержение одной из крупнейших федеральных сетей цифровой и бытовой техники и электроники недостоверной рекламы на собственном интернет-сайте, освещение дела в прессе, существенная для дел о нарушении законодательства о рекламе сумма штрафов, применение правового подхода о распространении Закона о рекламе на ряд информации на официальном сайте организаций, абсолютная поддержка судами антимонопольного органа, в том числе в вопросе контррекламы, - все это позволяет говорить о важности и прецедентности рассматриваемого дела.

Итоги за 2020 год правоприменительной практики рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов по 223-ФЗ и иных обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов

Одним из важных направлений деятельности Управления является контроль процедуры торгов, осуществляемый в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По данному направлению контроля в 2020 году в Управление **поступило 6 728 жалоб**, что на 8% больше, чем в 2019 году (6176 жалоб). Период пандемии почти не повлиял на динамику направляемых в антимонопольный орган жалоб.

При этом к рассмотрению принято Управлением около 60% жалоб от количества поступивших (3895 жалоб). Остальные 40 % были возвращены (1 472 жалобы) заявителям или перенаправлены по подведомственности (1 361 жалобы). По сравнению с 2019 годом данный количественный показатель увеличился, поэтому заявителям следует обратить внимание на правовые основания возвратов и перенаправлении жалоб.

Так, наибольшая часть жалоб **возвращена** по причине несоблюдения заявителями требований, предусмотренных частью 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (жалоба подписывается заявителем или его представителем).

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью признается информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью.

В связи с чем жалоба, поданная в электронной форме, но не подписанная электронной подписью, не может быть признана равнозначной документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Обращаем внимание, что данное требование распространяется в том числе на жалобы, подаваемые через функционал Единого портала государственных услуг.

Также в случае отсутствия в жалобе сведений, установленных частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (сведения о заявителе, организаторе торгов, об обжалуемых торгах, указание на обжалуемые действия, перечень прилагаемых документов), жалоба подлежит возвращению.

По данному основанию по сравнению с отчетным периодом прошлого года количество возвратов в 2020 году уменьшилось. ФАС России своими разъяснениями смягчил требования в части оформления жалобы, указав, что для подачи жалобы в антимонопольный орган в сведениях о заявителе достаточно указать только наименование заявителя и адрес его электронной почты (либо почтовый адрес), в сведениях об организаторе торгов (заказчике) - наименование такого заказчика без указания каких либо иных данных ввиду того, что такая информация является общедоступной и антимонопольный орган самостоятельно может установить такие сведения.

Также при подаче жалобы в антимонопольный орган заявителями не соблюдаются **нормы о подведомственности** рассмотрения спора в антимонопольном органе. Не все заявители ознакомлены с правилами подведомственности рассмотрения жалоб, в связи с чем на этапе подачи жалобы возникают трудности выбора соответствующего антимонопольного органа. При этом зачастую ошибка при направлении жалобы не в тот антимонопольный орган фактически может лишить заявителя возможности восстановления нарушенных его прав и законных интересов, поскольку в период перенаправления жалобы по подведомственности и принятия ее к рассмотрению может быть пропущен 10-дневный срок подачи жалобы. В случае заключения Заказчиком договора после истечения указанного срока правовые основания на рассмотрение жалобы по существу в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Управление обращает внимание, что вопросы подведомственности рассмотрения жалоб при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами детализированы письмом ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19, которое имеется в открытом доступе, в том числе в Справочно-поисковой системе Консультант Плюс. В данном письме перечислены случаи рассмотрения жалоб Центральным аппаратом ФАС России, в иных случаях жалобы подлежат рассмотрению территориальным органом ФАС России по месту нахождения заказчика соответствующей закупки, являющейся предметом обжалования. В то же время, если закупку проводят несколько заказчиков, места нахождения которых в разных субъектах РФ, то рассматривается территориальным органом ФАС России по месту нахождения организатора торгов.

Вопросы подведомственности рассмотрения жалоб при проведении торгов в ходе реализации имущества должников в рамках исполнительного производства уточнены письмом ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19.

В настоящее время торги в рамках исполнительного производства проводятся на неограниченном перечне электронных площадок, функционирующих по самостоятельно

установленным правилам, ввиду отсутствия нормативного регулирования электронных торгов в данной сфере.

Учитывая изложенное, жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов в ходе реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» подлежат рассмотрению территориальным органом по месту нахождения организатора торгов, за исключением случаев обжалования действий (бездействия) операторов электронных площадок, включенных в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии:

1) при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, 223-ФЗ);

2) при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ (отраслевые торги).

Из общего количества принятых Управлением к рассмотрению жалоб в 2020 году 77 % составляют жалобы на **закупки в соответствии с Законом о закупках** (совпадает с долей в 2019 году).

В качестве **типовых нарушений** можно назвать следующие:

- не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений в положение о закупке, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе или нарушение сроков такого размещения;
- установление ненадлежащих требований к товару, работам, услугам, а также к участникам процедуры;
- приведение к «единому базису» ценовых предложений плательщиков НДС и лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения;
- нарушение порядка подачи заявок для принятия участия в процедуре;
- предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о закупке;
- неправомерная отмена закупочной процедуры в период пандемии;
- не заключение договора с единственным участником процедуры;
- нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных Законом о закупках.

Вместе с тем из общего количества принятых Управлением к рассмотрению жалоб на закупки в соответствии с Законом о закупках **обоснованными** признано только 50% жалоб (1 511 жалоба), что по сравнению с 2019 годом меньше на 8,5%. То есть наблюдается

некоторая тенденция к снижению количества выявленных нарушений при осуществлении закупочных процедур в соответствии с Законом о закупках.

Управление связывает положительную тенденцию снижения обоснованных жалоб, в первую очередь, с созданием системы контроля закупок города Москвы, в рамках которой реализован комплекс мер, направленных на оптимизацию осуществляемых в рамках 223-ФЗ закупок. В г. Москве организована работа по типизации и стандартизации конкурсной документации – разработка типовых технических заданий, контрактов, критериев оценки, в которых закреплены основные требования к товарам, работам, услугам, закупаемым заказчиками города Москвы.

В 2020 году завершена оптимизация процесса управления закупками, осуществляемыми в рамках 223-ФЗ заказчиками г. Москвы.

Реализованный порядок позволил обеспечить:

- систему последовательного согласования ответственными органами исполнительной власти закупок заказчиков г. Москвы (включая дочерние организации);
- контроль обоснованности закупок межведомственной рабочей группой;
- проверку достоверности определения НМЦД для закупок от 50 млн руб;
- наладить жесткую систему контроля соблюдения порядка проведения закупок;
- применение заказчиками 265 комплектов типовой документации.

Стоит отметить, что по сравнению с 2019 годом число **необоснованных** жалоб на закупки по 223-ФЗ увеличилось. Зачастую жалобы признаются Управлением необоснованными, поскольку заявителями не доказано реального факта нарушения их прав и законных интересов действиями заказчика при проведении оспариваемой процедуры. Указанное обусловлено, ненадлежащим ознакомлением участниками закупки с положениями документации о конкурентной процедуре либо с незнанием практики рассмотрения дел антимонопольным органом.

Правоприменительная практика Управления в части рассмотрения жалоб при организации и проведении **отраслевых торгов** в 2020 году складывалась следующим образом.

При рассмотрении жалоб на проведение торгов в ходе реализации имущества должников **в рамках исполнительного производства** в отчетном периоде Управлением был применен новый подход, согласно которому действия организатора торгов по выбору электронной торговой площадки, не включенной в перечни, установленные Правительством РФ для проведения закупок в рамках законов 44-ФЗ, 223-ФЗ и приватизации государственного имущества, а также проведение торгов с закрытой формой подачи ценовых предложений вопреки положениям государственного контракта, заключенного с ТУ Росимущества, признавались нарушением публичного порядка проведения торгов.

Отсутствие законодательного порядка отбора электронных торговых площадок по исполнительному производству создает благоприятные условия для манипулирования результатами торгов, нарушения прав добросовестных участников и должников, ограничения конкуренции, создания преимущественных условий участия в торгах отдельным лицам, аффилированным с организатором торгов или электронной торговой площадкой.

Практика Управления была направлена на пресечения такого рода злоупотреблений. Количество жалоб по такого рода нарушениям по сравнению с 2019 годом увеличилось почти в 2,3 раза (в 2020 году было подано свыше 895 жалоб, при этом, в 2019 году количество поступивших жалоб в Управление составило 386). Правомерность выводов Управления о незаконности привлечения площадок не из Перечней в нарушение госконтрактов подтверждена судами.

В настоящее время подготовлен соответствующий законопроект, направленный на устранение указанных противоправных действий организаторов торгов и электронных торговых площадок в рамках исполнительного производства.

На действия организаторов торгов при проведении торгов в ходе реализации имущества должников **в рамках банкротства** также произошло увеличение количества жалоб. В 2020 году в Управление поступило свыше 620 жалоб (543 в 2019), из которых к рассмотрению было принято 360 жалобы (181 в 2019), при этом, 84 из них (83 в 2019) были признаны обоснованными.

Представляется, что рост жалоб при реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обусловлен непрозрачной регламентацией проведения подобного рода торгов в условиях пандемии, в том числе из-за невозможности осуществления физического осмотра реализуемого имущества ввиду наложения ограничительных мер.

Необходимо отметить тенденцию снижения жалоб при проведении **торгов по отбору управляющей организации для МКД** (в соответствии с частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса РФ), что обусловлено внесением соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации.

Так, в период за 2020 год было рассмотрено 104 жалобы (в 2019 году 170), из которых 70 (в 2019 году 134) были признаны обоснованными. Большинство жалоб поданы на неправомерный отказ в допуске к дальнейшему участию в процедуре участника.

В 2020 году Управлением рассмотрено 37 жалоб на действия Департамента капитального ремонта г. Москвы и Фонда капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы в рамках постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (отбор подрядных организаций и закупка для проведения **капитального ремонта** общего имущества в многоквартирных домах).

Жалобы поступают как на действия Департамента капитального ремонта г. Москвы при осуществлении предварительного отбора, так и Фонда капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы при проведении аукциона.

Типовыми нарушениями при проведении предварительного отбора являются:

1. Оспаривание требований документации:

- требования к опыту;
- требования к квалификации;
- требование о наличии материально-технических ресурсов;
- иные.

2. Не включение сведений об участнике в Реестр квалифицированных подрядных организаций.

Типовыми нарушениями при проведении аукциона являются:

1. Оспаривание требований документации:
 - установление требований о представлении конкретных показателей участниками закупки в составе заявки (Форма 2). По практике УФАС достаточно согласие без заполнения конкретных показателей товаров, избыточные требования;
 - необоснованное укрупнение лота.
2. Отклонение заявок участников закупки.
3. Уклонение от заключения договора.

Одним из частых поводов обращения подрядных организаций в антимонопольный орган за защитой своих прав являются действия ФКР по г. Москве по признанию их уклонившимся от заключения договора. Такое признание влечет риск потери контракта, обеспечения заявки и включения сведений об участнике в реестр недобросовестных подрядных организаций.

В большинстве случаев региональный оператор признает победителя уклонившимся ввиду **несвоевременного представления подписанного со стороны участника договора или банковской гарантии.**

При этом постановлением Правительства РФ № 615 не урегулирована процедура заключения договора, которая определяется региональным оператором в документации при проведении закупки.

Такая регламентация, как правило, не предусматривает порядок заключения договора посредством Электронной торговой площадки.

Наиболее частыми обстоятельствами, способствующими признанию лица уклонившимся от заключения договора, является **направление договора Региональным Оператором на электронную почту участника закупки.** При этом получение такого договора резюмируется фактом направления со стороны Регионального оператора договора в день направления электронного письма. В связи с чем невозможно установить реальную дату и время получения договора со стороны участника. Здесь возникают первые трудности по администрированию факта получения договора победителем, который вынужден непрерывно отслеживать все юридически значимых сообщения, которые приходят на электронную почту.

Далее, по правилам документации Победитель закупки должен подписать договор **в течение 5 календарных дней.** В указанный же срок должен получить банковскую гарантию, соответствующую требованиям документации. Объективно подрядные организации сталкиваются с трудностями в получении банковской гарантии в кредитной организации в указанный срок, при это, как правило, Региональный оператор направляет проект договора в преддверии выходных дней, что **сокращает реальные сроки на поиск и получение банковской гарантии,** непредставление которой является самостоятельным основанием для признания лица уклонившимся от заключения договора.

Такой порядок заключения договора фактически **исключает возможность направления протоколов разногласий** в случае, если победитель находит несоответствие направленного договора его заявке¹, а также **не предусматривает сроки на замену**

¹ Постановлением 9ААС по делу А40-71244/19 поддержан правовой вывод Управления о том, что Оператор не вправе не рассматривать поступивший протокол разногласий даже в случае, его направления в последний день срока, отведенного на заключение договора, учитывая, что такой порядок не регламентирован должным образом

обеспечения в случае, если Региональным Оператором выявляются несоответствия банковской гарантии требованиям документации.

Отсутствие должной законодательной регламентации этапа заключения договора приводит к тому, что участники признаются уклонившимся от заключения договора по формальным основаниям (ввиду пропуска срока по представлению подписанного проекта договора или банковской гарантии на один день, даже если общий срок на подписание договора со стороны заказчика еще не истек²).

Таким образом, наблюдается практика Регионального Оператора искусственным образом создание препятствий к заключению договора победителем торгов.

При этом антимонопольный орган на этапе рассмотрения вопроса о правомерности признания лица уклонившимся от заключения договора лишен возможности оценивать правомерность установления в документации указанных требований, поскольку такие условия, как правило, не оспариваются участниками до окончания срока подачи заявок, а на стадии подведения итогов исключает возможность антимонопольному органу признать положения документации нарушающими принципы, поименованные в постановлении Правительства № 615.

В связи с чем участникам рынка необходимо пользоваться процессуальными правами и обжаловать положения документации до окончания срока подачи заявок в случае, если они полагают, что такие положения могут привести к нарушению их прав.

Кроме этого, своевременно подписанный победителем договор должен быть **доставлен Региональному Оператору по месту его нахождения**. В 2021 году ввиду эпидемиологической ситуации в Москве Региональным Оператором устанавливаются **новые барьеры на пути к заключению победителями договоров**.

Так, ярким примером стало дело № 077/07/00-2656/2021 (от 19.02.2021), в котором Управлением установлено, что Оператором вместе с договором победителю была выслана Инструкция, руководствуясь которой участник представил подписанный контракт в адрес Заказчика посредством оставления документов в ящике для корреспонденции «для договорного отдела», который находился по адресу: 129090, Москва, проспект Мира, дом 9, строение 1.

При этом такой способ передачи документов никаким образом не фиксируется со стороны Регионального Оператора, что исключает возможность доказать добросовестному участнику, что документы были переданы Фонду в регламентированные документацией сроки. В связи с чем осмотрительным участникам приходится фотографировать и осуществлять видеосъемку факта сдачи документов в ящик для корреспонденции и незамедлительно направлять фотографии в адрес Регионального оператора, для получения минимальной доказательной базы исполнения обязанности по заключению договора.

² Пункт 197 Договор о проведении капитального ремонта не может быть заключен ранее чем через 10 дней и позднее чем через 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола проведения электронного аукциона, или протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, в котором содержится информация о признании электронного аукциона несостоявшимся, или акта об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора о проведении капитального ремонта, или акта об отказе от заключения договора о проведении капитального ремонта с победителем электронного аукциона. Действие настоящего пункта не распространяется на случаи заключения договора о проведении капитального ремонта с единственной подрядной организацией.

По указанному делу, несмотря на все меры, предпринятые участником, последний был признан уклонившимся от заключения договора и лишь по предписанию антимонопольного органа его права были восстановлены.

Указанные обстоятельства безусловно затрудняют победителю аукциона заключить договор. В случае уклонения победителя аукциона от заключения договора заказчик вправе заключить договор с единственной подрядной организацией без проведения повторной конкурентной процедуры. Уклонившегося победителя исключают из реестра квалифицированных подрядных организаций.

Преодоление указанных проблем, по мнению Управления, возможно посредством внесения изменений в законодательство путем:

1. Перевода заключения договора в электронную форму посредством функционала ЭТП (по аналогии с 44-ФЗ и 223-ФЗ).
2. Регламентация порядка заключения договора, включая:
 - установление права победителя заменить несоответствующее обеспечение исполнения договора в пределах срока, отведенного на заключение договора (в пределах 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола проведения электронного аукциона);
 - закрепление права победителя направить протокол разногласий в пределах срока, отведенного на подписание договора с его стороны, с установлением обязанности Оператора по его рассмотрению и направлению мотивированного отказа или доработанного проекта договора.

По результатам рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи обязательного для исполнения **предписания**.

В 80 % случаев признания жалоб обоснованными Управлением в 2020 году были выданы предписания в количестве 1 574. Вместе с тем распространена практика неисполнения предписаний лицами, в чьих действиях установлено нарушение, в случае их обжалования в судебном порядке, со ссылкой на часть 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции.

Управление обращает внимание, что статьей 52 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания (часть 1). В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу, за исключением предписания антимонопольного органа, выданного органу государственной власти или органу местного самоуправления, если иное не предусмотрено судебным актом (часть 2).

В свою очередь, указанный закон в статье 18.1 содержит отдельную процедуру рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Выдача предписания по результатам рассмотрения жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 этого закона, регламентирована частью 20 указанной нормы, в силу которой комиссия антимонопольного органа по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, содержащим перечень действий, которые могут быть указаны в предписании в качестве устранения последствий нарушений, выявленных по процедуре статьи 18.1 этого закона.

В части 23 указанной нормы закреплено, что решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Процедура рассмотрения жалоб по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возбуждение и рассмотрение антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства. Данной статьей установлен самостоятельный ускоренный порядок рассмотрения жалоб, который существенно отличается от процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Определенный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции порядок не содержит аналогичного части 2 статьи 52 названного закона положения о приостановлении исполнения предписания антимонопольного органа в случае его обжалования в судебном порядке до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Из анализа приведенных законоположений следует, что статьи 52 и 18.1 Закона о защите конкуренции соотносятся как общая и специальная нормы. При этом исходя из общих принципов права при наличии нормы, специально регулирующей те или иные правоотношения (устанавливающей тот или иной порядок), общая норма не подлежит применению.

Таким образом, статьей 18.1 поименованного закона установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 данного закона не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб по правилам статьи 18.1 этого закона, а исполнение предписания, выданного на основании части 20 данной нормы, может быть приостановлено лишь в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер.

Разъяснения по вопросу не приостановления исполнения предписаний, выданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, даны письмом ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19, которое было поддержано решением Верховного суда РФ от 10.11.2020 № АКПИ20-632.

В случае неисполнения выданного антимонопольным органом предписания, лицо подлежит привлечению к **административной ответственности** предусмотренной статьей **19.5 КоАП РФ** за его неисполнение.

Дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае

обжалования такого предписания в судебном порядке, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случаев принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

При этом неисполнение предписания в установленный таким предписанием срок, а также привлечение лица к ответственности за его неисполнение не освобождает лицо от его дальнейшего исполнения.

Управлением осуществляется контроль выданных предписаний с целью своевременной передачи материалов дела в ответственное структурное подразделение Управления для возбуждения административного производства по факту неисполнения предписания.

Кроме того, Управлением в рамках контроля исполнения предписаний осуществляет взаимодействие с Росреестром с целью администрирования правомерности регистрации перехода права собственности по тем торгам, при осуществлении которых Управлением в действиях организаторов торгов были выявлены и установлены нарушения действующего законодательства, что обеспечивает возможность восстановления прав и законных интересов заявителей.

Следует также помнить, что за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц предусмотрена административная ответственность статьей 7.32.3 КоАП РФ, за нарушение порядка проведения процедур обязательных в силу закона статьей 7.32.4 КоАП РФ

Правовые основы антимонопольного контроля в отношении порядка заключения договора посредством проведения конкурентных процедур установлены статьей 17 Закона о защите конкуренции, которой запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Положения статьи 17 Закона о защите конкуренции призваны защитить конкуренцию на рынке товаров (работ, услуг), являющихся предметом торгов и конкурентных закупок. Квалифицирующим признаком данной нормы является наличие признаков ограничения конкуренции. В этом смысле не всякое отступление от правил проведения торгов и конкурентных закупок, установленных нормативными правовыми актами или документацией о торгах, может приводить к ограничению конкуренции на торгах.

Заявления, указывающие на нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, рассматриваются по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

Управлением в 2020 году рассмотрено 247 заявления, из которых по 227 заявлениям было отказано в возбуждении антимонопольного дела и только по 8 заявлениям было принято решение о возбуждении антимонопольного дела, что составляет 3,2% от общего числа. При этом из 8 возбужденных дел, 1 было прекращено в связи с отсутствием факта нарушения, по оставшимся делам только в 3 случаях было выдано предписание.

При этом, за 2019 год было рассмотрено 59 заявлений, по которым только в 6 случаях было возбуждено антимонопольное дело и выдано 2 предписания.

Наиболее часто встречающиеся доводы заявителей:

- неправомерное отклонения заявок на участие в торгах;

- установление в документации ограничивающих конкуренцию критериев;
- осуществление закупки у единственного поставщика.

Вместе с тем вышеприведенные статистические данные свидетельствуют о том, что наиболее эффективным способом восстановления прав и законных интересов заявителей является рассмотрение жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Итоги контроля за соблюдением антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, а также хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на различных товарных рынках за 2020 год

Распространение новой коронавирусной инфекции в 2020 году оказало существенное влияние на деятельность Московского УФАС России (далее также – Управление).

Управлением на основании поручения Правительства Российской Федерации в период пика пандемии коронавируса был осуществлен ежедневный мониторинг цен на медицинские маски в городе Москве.

Сотрудниками Московского УФАС России ежедневно анализировались цены на медицинские маски в аптеках, магазинах розничной торговли, а также в 4 крупнейших интернет-ресурсах, таких как ОЗОН, БЕРУ.РУ, Вайлдберриз, Аптекамос.ру.

Работа по мониторингу цен на медицинские маски способствовала выявлению и предупреждению нарушений в сфере недобросовестной конкуренции, а также своевременному выявлению аптечных сетей, реализующих медицинские маски, в целях предостережения от нарушений антимонопольного законодательства.

Также Московским УФАС России в 2020 году проводился Мониторинг цен на социально значимые продовольственные товары первой необходимости. Сотрудники ежедневно анализировались цены на продовольственные товары крупнейших торговых сетей, таких как «Перекресток», «Пятерочка», «Билла», «Магнит», «Вкусвилл», «Магнолия» и «Виктория», «ДИКСИ» в целях недопущения спекулятивного роста цен в период пандемии коронавируса.

Необходимо отметить, что для снижения и поддержания цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в частности, на масло подсолнечное и сахар-песок, Правительством Российской Федерации принято постановление от 14.12.2020 № 2094, предусматривающее заключение соглашения между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами о снижении цен на указанные товары.

Во исполнение указанного постановления Минпромторгом России, Минсельхозом России, ассоциациями и союзами, представляющими интересы хозяйствующих субъектов — производителей масла подсолнечного и сахара-песка, — и хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по продаже продовольственных товаров посредством образования торговой сети, заключены соглашения, которыми установлен предельный уровень цен в торговой сети на масло подсолнечное — в размере 110 рублей за 1 литр, на сахар-песок — в размере 46 рублей за килограмм. Указанные соглашения действуют до конца I квартала 2021 года. Сотрудниками Управления регулярно ведется работа по мониторингу цен, устанавливаемых хозяйствующими субъектами на масло подсолнечное и сахар-песок, в целях недопущения нарушения достигнутого соглашения.

Главной задачей органов власти в период пандемии стало принятие эффективных мер, позволяющих максимально смягчить ущерб от ограничений, вызванных пандемией коронавируса.

Указанная работа осуществлялась в рамках Проектного офиса по содействию развитию конкуренции при Штабе по защите прав и законных интересов субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности в городе Москве.

Так, Проектным офисом по содействию развитию конкуренции при Штабе по защите прав и законных интересов субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности в городе Москве Правительства Москвы в План мероприятий («дорожную карту») по содействию развитию конкуренции в городе Москве до 2022 года были включены 9 дополнительных рынков, а также был значительно расширен перечень системных мероприятий. Данные изменения были вызваны необходимостью организации дополнительных мер поддержки для отраслей, которые пострадали во время распространения эпидемии коронавируса.

Кроме того, несмотря на распространение пандемии коронавируса, в 2020 году была завершена работа по внедрению антимонопольного комплаенса. Всеми органами исполнительной власти приняты Положения о системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, а также назначены уполномоченные структурные подразделения (должностные лица).

Необходимо отметить, что за 2020 год по сравнению с 2019 годом значительно снизилось количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти.

Так, по статье 15 Закона о защите конкуренции было выдано всего 3 предупреждения, что на 6 предупреждений меньше, выданных в 2019 году.

Московским УФАС России в действиях Управы района Перово города Москвы, Управы района Аэропорт города Москвы, Управы района Преображенское города Москвы были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В 2 случаях решения собственников о выборе управляющих организациях были не реализованы, так как выбранным собственниками управляющим организациям было отказано во включении многоквартирных домов в реестр лицензий. Тогда Управы самостоятельно определяли управляющих компаний в многоквартирных домах без проведения конкурса, что является нарушением антимонопольного законодательства.

В другом случае срок действия договора управления с управляющей организацией, ранее выбранной по результатам проведения Управой конкурса на право заключения договора управления многоквартирными домами, истек. При этом Управа также в нарушение части 2 статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации не провела новый конкурс до истечения срока действия договора с целью определения управляющей организации многоквартирных домов на следующий период и самостоятельно определила новую управляющую организацию.

По результатам получения предупреждений Управы были проведены конкурсы на право заключения договора управления многоквартирными домами.

Антимонопольные дела по статьям 15, 16, 17.1 Московским УФАС России не возбуждались, в связи с не выявлением правонарушений в данных сферах антимонопольного контроля.

Необходимо отметить, что несмотря на распространение пандемии коронавируса в 2020 году Управлением продолжена работа по предупреждению нарушения антимонопольного законодательства на товарных рынках, которые характеризуются высокой степенью монополизации, а именно на рынках электрической, тепловой энергии, водоснабжения и водоотведения, транспорта и связи.

В целях пресечения действий (бездействия) хозяйствующих субъектов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, Управлением за 2020 год выдано 22 предупреждения о прекращении злоупотребления доминирующим положением, что на 1 предупреждение больше, чем было выдано за 2019 год.

При этом 9 предупреждений было выдано ПАО «МОЭК» на рынке теплоснабжения, а также горячего водоснабжения, 8 предупреждений было выдано АО «Мосэнергосбыт», действующему на рынке электроэнергетики, 2 предупреждения организациям, осуществляющим деятельность на рынке водоснабжения и водоотведения, 2 предупреждения выдано организации, осуществляющей деятельность по оказанию услуг по профессиональной гигиенической подготовке, 1 предупреждение выдано организации, осуществляющей деятельность на рынке железнодорожного транспорта.

По итогам 2020 года 19 предупреждений исполнено. В связи с невыполнением 3 предупреждений в отношении монополистов возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Большинство предупреждений были выданы монополистам по факту отказа в заключении договоров ресурсоснабжения.

Так, Управлением были выявлены факты отказа единой теплоснабжающей организацией от заключения договоров теплоснабжения и горячего водоснабжения при переходе граждан на «прямые» договоры.

Во исполнение указанных предупреждений единая теплоснабжающая организация урегулировала отношения с управляющей организацией столичных многоквартирных домов в целях перехода граждан на «прямые» договоры по теплоснабжению и горячему водоснабжению.

Также Московским УФАС России в действиях ПАО «МОЭК» и АО «Мосэнергосбыт» были установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Монополисты, заключив «прямые» договоры с собственниками нежилых помещений, продолжили выставять счета управляющей организации за потребленные ресурсы, не совершив действия по исключению объема поставки энергетических ресурсов по заключенным договорам с управляющей организацией. Вышеуказанные предупреждения ПАО «МОЭК» и АО «Мосэнергосбыт» были исполнены, с управляющими организациями заключены дополнительные соглашения об исключении тепловых нагрузок, мощности на данные помещения и скорректирован объем потребленных ресурсов.

Необходимо отметить, что увеличение количества выданных предупреждений АО «Мосэнергосбыт» вызвано проведением в конце 2019 года плановой проверки данного гарантирующего поставщика.

В рамках проверки Управлением проведена комплексная работа по выявлению системных нарушений и разъяснению должностным лицам общества действий (в том числе по изменению локальных актов), которые требуется предпринять гарантирующему поставщику в целях минимизации случаев нарушения антимонопольного законодательства при реализации бизнес-процессов.

Так, по итогам вышеуказанных мероприятий АО «Мосэнергосбыт» были предприняты действия по внесению изменений в локальные акты в целях исключения случаев совершения типовых нарушений, таких как безосновательное составление актов и неверный расчет объемов безучетного потребления, уклонение от заключения и навязывания условий договора, безосновательное инициирование ограничений энергоснабжения, которые уже являлись предметом рассмотрения антимонопольного органа, а также новые, ранее не исследованные нарушения.

По результатам проведенной проверки обществу было направлено четыре предупреждения, три из которых касаются вопросов соблюдения порядка перевода многоквартирных жилых домов на общедомовые приборы учета.

При этом Управлением было указано на необходимость изменения порядка договорной работы общества при переводе исполнителей коммунальных услуг на новые приборы учета, а также обязательной оценки соблюдения сетевой организацией процедуры ввода в эксплуатацию приборов учета, проверок на соответствие программирования приборов учета в тарифный режим, ранее согласованный в договоре энергоснабжения, а также недопустимости использования показаний новых общедомовых приборов учета в целях перерасчета объема электрической энергии за предыдущие периоды.

Во исполнение указанных предупреждений гарантирующим поставщиком изменены локальные акты в целях соблюдения требований законодательства при переходе многоквартирных домов на расчёты по общедомовому прибору учета, что исключило возможность ущемления интересов управляющих компаний и соответственно жителей таких домов. Вышеуказанное предупреждение было исполнено, гарантирующим поставщиком.

Кроме того, в действиях АО «Мосэнергосбыт» по результатам проведения плановой выездной проверки были выявлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в навязывании дополнительных коммерческих услуг при энергоснабжении абонентов.

В частности, АО «Мосэнергосбыт» навязывало услуги сопровождения технологического присоединения, чем вводило потребителей в заблуждение о характере оказываемых обществом услуг, не информируя о посредничестве при взаимодействии с сетевыми организациями и по сути, подменяя их собой. При этом данные услуги в соответствии с законодательством об электроэнергетике относятся к исключительным полномочиям сетевых организаций, цены на которые подлежат государственному регулированию, размер которых в десятки раз ниже стоимости услуг АО «Мосэнергосбыт».

Гарантирующему поставщику было указано на необходимость принятия организационно-распорядительных мер, направленных на исключение навязывания абонентам дополнительных коммерческих услуг, в том числе необоснованных требований о проверке и замене приборов учета, а также об оплате услуг, которые должны оказываться на безвозмездной основе при оказании услуг по энергоснабжению объектов.

Так, по требованию антимонопольного органа гарантирующим поставщиком путем утверждения новых локальных актов исключена возможность навязывания отделениями общества дополнительных коммерческих услуг потребителям под угрозой прекращения энергоснабжения.

Совокупность мероприятий, реализованных Московским УФАС России, привела к изменению в 2020 году АО «Мосэнергосбыт» антимонопольной политики организации. Соответствующие изменения с учетом замечаний антимонопольного органа были внесены в политику управления рисками и карту антимонопольных рисков организации.

Изменение антимонопольной политики гарантирующего поставщика привело к существенному сокращению числа поступающих в Московское УФАС России заявлений и возбужденных дел на вышеуказанные действия гарантирующего поставщика, что оказывает положительный эффект и на конечных потребителей услуг, предоставляемых монополистом.

В 2020 году Московское УФАС России также выявило в действиях ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» Роспотребнадзора (далее - Центр) признаки нарушения пунктов 3,8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На территории г. Москвы Центр является единственным субъектом, который уполномочен осуществлять аттестацию работников эпидемиологически значимых профессий после их обучения в различных специализированных организациях. При этом учреждение самостоятельно может проводить обучение, что приводит к возможности оказывать существенное влияние на данный рынок услуг.

Согласно направленным в адрес Московского УФАС России заявлениям, Центр навязывал специализированным организациям невыгодные условия о проведении дополнительной проверки (экспертизы качества) оказания их услуг, которая нормативно не предусмотрена.

Кроме того, столичным антимонопольным ведомством установлено, что Центром для государственных бюджетных учреждений здравоохранения, заключивших договор о взаимодействии, предоставлялась скидка в размере 10% на стоимость работ по профессиональной гигиенической подготовке работников эпидемиологически значимых профессий, что дискриминировало частные медицинские.

Московское УФАС России выдало Центру предупреждения о необходимости прекращения данных действий.

Центр исполнил предупреждения антимонопольного органа, а именно исключил из заключенных с медицинскими организациями договоров условие об экспертизе качества их деятельности, а также выровнял цены для государственных и частных медицинских организаций.

В случае невозможности выдачи предупреждения об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства или их неисполнения Управлением

возбуждаются дела о злоупотреблении хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

За 2020 год было вынесено 24 решения о нарушении статьи 10 Закона о защите конкуренции, что на 5 решений больше по сравнению с 2019 годом.

Большинство решений (18 решений) о нарушении антимонопольного законодательства было вынесено в отношении энергетических монополистов ПАО «Россети Московский регион» и АО «Мосэнергосбыт», 1 решение в отношении АО «ОЭК» на рынке электрической энергии. В отношении ПАО «МОЭК» на рынке теплоснабжения было принято 3 решения, 1 решение в отношении организации водопроводно-канализационного хозяйства, 1 решение принято в отношении транспортного монополиста АО «РЖД».

В отношении энергетических монополистов ПАО «Россети Московский регион» и АО «Мосэнергосбыт» в рамках рассмотрения 14 антимонопольных дел было установлено злоупотребление своим доминирующим положением при выявлении безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии. Кроме того, 1 решение по делу по факту неправомерного составления акта о бездоговорном потреблении было вынесено в отношении второй по размеру столичной электросетевой компании АО «ОЭК».

При рассмотрении 3 антимонопольных дел в отношении АО «Мосэнергосбыт», а также 1 в отношении ПАО «Россети Московский регион» Московским УФАС России было установлено отсутствие оснований для ограничения монополистами режима потребления электрической энергии, в связи с чем АО «Мосэнергосбыт», ПАО «Россети Московский регион» были признаны нарушившими антимонопольное законодательство.

Управлением было рассмотрено дело в отношении транспортного монополиста ОАО «РЖД» вследствие неисполнения им ранее выданного предупреждения, в котором Управление предупреждало общество о прекращении навязывания своему контрагенту, использующему пути необщего пользования ОАО «РЖД» для транспортировки своих грузов, невыгодных условий о взимании ежесуточной платы за пользование ими.

Так, в рамках рассмотрения дела было установлено, что перевозчик включил в договор условие о взимании платы за пользование таких путей за каждые календарные сутки, даже в те дни, в которые услуга по подаче и уборке вагонов не оказывается.

В настоящее время тариф за использование путей необщего пользования ОАО «РЖД» не установлен, в связи с чем для расчетов с контрагентами используется самостоятельно определенная обществом единая среднесетевая ставка платы, которая взимается ежесуточно в отсутствие на то экономического обоснования.

Необходимо отметить, что в рамках рассмотрения дела Управлением был применен иной подход, нежели тот, который в настоящее время применяется арбитражными судами при рассмотрении гражданско-правовых споров между перевозчиком и контрагентами. Так, Управлением была оценена возможность взимания платы именно с экономической точки зрения.

По итогам рассмотрения дела было установлено, что действия ОАО «РЖД» по навязыванию контрагентам условия о взимании платы на ежесуточной основе без экономического обоснования и вне зависимости от объемов оказания услуг могут привести к ущемлению интересов контрагентов перевозчика.

Комиссия квалифицировала указанные действия как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что повлекло за собой наложение оборотного штрафа.

В настоящее время дело об обжаловании актов антимонопольного органа рассматривается в суде.

Помимо вышеуказанного решения антимонопольного органа, в судебном порядке, в том числе было обжаловано решение Управления, вынесенное в отношении группы лиц ПАО «МОЭК» и ПАО «Мосэнерго» о злоупотреблении доминирующим положением на рынке теплоснабжения.

Антимонопольным органом было установлено, что ПАО «Мосэнерго» намерено прекратило договорные отношения с арендатором центрального теплового пункта (далее - ЦТП), который выступал посредником по теплоснабжению многоквартирного дома (далее - МКД), в целях выявления ПАО «МОЭК» бездоговорного потребления в отношении собственника ЦТП.

Несмотря на готовность арендатора ЦТП оплачивать объем тепловой энергии, поставляемой в МКД, группа лиц создала формальные основания для выставления счета на оплату бездоговорного потребления собственнику ЦТП, который перепродажу или потребление тепловой энергии не осуществлял.

Антимонопольным органом было принято решение о злоупотреблении группой лиц ПАО «МОЭК» и ПАО «Мосэнерго» доминирующим положением, на основании которого в адрес ПАО «МОЭК» было направлено предписание.

Группа лиц обжаловала решение в судах. Суды первой, апелляционной, кассационной инстанций признали законность актов, выданных монополистами. АО «Мосэнерго» направило жалобу в Верховный суд Российской Федерации, однако монополисту было отказано в ее передаче на рассмотрении в судебном заседании Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации.

Судами поддержаны выводы Московского УФАС России о том, что тепловой пункт является частью теплосетевой инфраструктуры, посредством которой происходит преобразование тепловой энергии в целях ее доведения до конечного потребителя. Вследствие чего фактического потребления энергии непосредственно на тепловом пункте не осуществляется и выявление бездоговорного потребления тепловой энергии неправомерно.

Также суды согласились с Управлением в том, что отношения между единой теплоснабжающей организацией (ЕТО) и владельцем/арендатором ЦТП должны быть урегулированы в рамках договора оказания услуг по передаче тепловой энергии,

В связи с этим, в целях обеспечения потребителей тепловой энергией между ЕТО и потребителем должен заключаться договор теплоснабжения, а с собственником или иным законным владельцем ЦТП должен заключаться договор оказания услуг по передаче тепловой энергии, что соответствует требованиям Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и Правилам организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808.

На основании вышеизложенного при рассмотрении данного дела Комиссии антимонопольного органа удалось установить, что действия обоих хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, по созданию условий для бездоговорного потребления тепловой энергии являлись нарушением антимонопольного законодательства, в связи с чем

каждый хозяйствующий субъект признан виновным и привлечен к административной ответственности.

ПАО «МОЭК» было исполнено предписание об отзыве необоснованно составленного акта о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии, а также счета на его оплату.

Помимо рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, Московское УФАС России рассматривает дела об административных правонарушениях. Наиболее распространенные правонарушения, по которым отделом осуществляется административное производство, предусмотрены составами статей 14.31 и 9.21 КоАП РФ.

Так, в 2020 году по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ вынесено 24 постановления. Сумма уплаченных штрафов составила 7 650 млн руб.

По части 2 статьи 14.31 КоАП РФ было вынесено 12 постановлений. Сумма уплаченного штрафа составила 182 052,8 млн руб. (включая штрафы за предшествующий период).

В 2019 году по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ было вынесено 23 постановлений, по части 2 статьи 14.31 было вынесено 32 постановления.

Стоит отметить, что Управлением создана положительная практика о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ за злоупотребление доминирующим положением ОАО «РЖД» и АО «ФПК». Монополистам назначены оборотные штрафы исходя из размера их выручки в географических и продуктовых границах рынков, на которых были допущены соответствующие нарушения.

Не согласившись с определением административным органом указанных границ рынков общества обратились в суд.

Вместе с тем, проверяя правильность назначенных административным органом наказаний, суды подтвердили правомерность определенных Управлением географических и продуктовых границ рынков, на которых были совершены нарушения, а также правильность определения размеров оборотных штрафов, назначенных монополистам, указав на то, что границы рынка определяются не в рамках дела об административном правонарушении, а в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, судами отмечено, что определение размера выручки, от которого следует исчислять размер административного штрафа, исходя из выручки за конкретную оказанную услугу не является нормативно обоснованным, поскольку, как следует из приведенной нормы статьи 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа рассчитывается на основании выручки, полученной на товарном рынке, на котором установлено нарушение, а не на основании выручки от оказания определенной услуги в рамках такого товарного рынка (если, конечно, такая услуга не образует самостоятельного товарного рынка, чего в рассматриваемых случаях установлено не было).

Учитывая изложенное, Управлению удалось сформировать судебную практику в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, которая позволяет применять в отношении транспортных монополистов соразмерные нарушению штрафы, что в том числе способствует сокращению случаев нарушения антимонопольного законодательства.

Московским УФАС России также осуществляется работа в сфере осуществления контроля за обеспечением недискриминационного доступа к услугам по передаче ресурса и порядка подключения (технологического присоединения) к сетевой инфраструктуре, за нарушение которых предусмотрена ответственность по статье 9.21 КоАП РФ.

В целях применения мер реагирования по статье 9.21 КоАП РФ в антимонопольный орган вправе обращаться как физические, так и юридические лица с заявлением на действия сетевых организаций, выразившиеся в нарушении процедуры рассмотрения заявок на технологическое присоединение, нарушении сроков технологического присоединения, навязывания невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим, тепловым, водопроводным и канализационным сетям, а также на действия собственников сетей, выразившиеся в препятствованию перетоку ресурсов на объекты заявителей.

В 2020 году было вынесено 36 постановлений о нарушении статьи 9.21 КоАП РФ, что на 2 постановления меньше по сравнению с 2019 годом. Большинство нарушений как в 2019 году, так и в 2020 году, было выявлено в рамках осуществления сетевыми организациями процедуры технологического присоединения к электрическим сетям.

Сокращение вынесенных постановлений свидетельствует о снижении допущенных правонарушений со стороны сетевых компаний.

На основании установленных фактов нарушений Московским УФАС России сетевым организациям были выданы представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Так, по факту выявления Управлением нарушения АО «ОЭК», выразившегося в не направлении в адрес заявителя в установленный Правилами технологического присоединения³ срок проекта договора об осуществлении технологического присоединения, было установлено, что совершению нарушения способствовало как пренебрежительное отношение общества к исполнению требований, установленных Правилами технологического присоединения, в части несоблюдения сроков по направлению в адрес заявителя проекта договора, так и ненадлежащая организация должностными лицами работы по выполнению данных требований.

По результатам рассмотрения указанного представления обществом были приняты организационно-правовые меры, направленные на неукоснительное соблюдение сроков направления проектов договоров об осуществлении технологического присоединения, а именно проведена разъяснительная работа с соответствующими структурными подразделениями, принят приказ об усилении контроля за сроками направления подобных договоров, внесены изменения в регламенты взаимодействия структурных подразделений.

Использование института представления позволяет оперативно устранять причины и условия совершения административных нарушений и будет в дальнейшем активно использоваться Управлением при рассмотрении административных дел.

³ Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.